

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1Er/395/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714203288  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714203288.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. č. XXX, štátny občan SR, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 684,17 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 23,52 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 1Er/395/2014 - 11 zo dňa 06.06.2014 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom v Bratislave, sp. zn. SR 07003/13 zo dňa 30.09.2013.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko rozhodnutie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla, nadobudlo dňa 12.02.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 3CoE/190/2014 - 31 zo dňa 20.01.2015 právoplatnosť, súd exekučné konanie v súlade s vyššie uvedeným zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

V zmysle § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súd skúmal, či k zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného. Nakoľko oprávnený o vykonanie exekúcie požiadal súdneho exekútora, o ktorom vedel, že je s poukazom na nález Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 322/2010 - 37 z vykonávania predmetnej exekúcie vylúčený, a to pre rozpor s ust. § 30 ods. 1 Exekučného poriadku, súd dospel k záveru, že oprávnený zaviniel zastavenie exekúcie. O náhrade trov exekúcie rozhodol tunajší súd tak, že zaviazal oprávneného na náhradu účelných trov exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle § 203 ods. 1, kde ak sa exekúcia zastaví zavinením oprávneného, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený.

Súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie v sume 23,52 eur v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku.

Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Vyčíslené trovy exekúcie súdneho exekútora v sume 23,52 eur, pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur a z náhrady hotových výdavkov vo výške 3,- eur (poštovné vo výške 1,50 eur za žiadosť o vydanie poverenia, 1,50 eur za žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti) + 20 % DPH v sume 3,92 eur.

Súd po preskúmaní špecifikácie trov exekúcie dospel k záveru, že si súdny exekútor odmenu vyčíslil správne, keď si ju vyúčtoval v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku. Súdnemu exekútorovi nebolo v danej veci udelené poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko bolo exekučné konanie zastavené a preto má súdny exekútor nárok iba na náhradu trov konania, ktoré Exekučný poriadok obmedzil len na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Na základe uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej výške 23,52 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p. ).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca ( § 374 ods. 4 O.s.p.).