

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13P/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204407  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822204407.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: J. R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. XXXX/XX a otec: J. V. M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. X. XXXX/XA, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Bratislava, Štefánikova ulica 14, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.11.2022 prostredníctvom právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil stretávanie maloletého s otcom počas vianočných sviatkov, a to tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým v čase od 24.12.2022 od 10.00 hod. nepretržite do 25.12.2022 do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v stanovených dňoch a časoch maloletého odovzdať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rodičia maloletého od júna 2019 nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa nepodieľajú na starostlivosti o maloletého. Medzi rodičmi dlhodobo pretrváva vážny rodičovský konflikt ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému z dôvodu, že matka neumožňuje otcovi vykonávať jeho rodičovské práva a povinnosti v zmysle nariadených súdnych rozhodnutí. Otec maloletého naposledy videl na základe exekučného titulu dňa 03.04.2022. Od daného dňa matka odmieta odovzdať otcovi dieťa a bezdôvodne bráni v styku otca s maloletým dieťaťom. Je potrebné uviesť, že matka marí súdom nariadený styk otca s maloletým nepretržite už 8 mesiacov, a to konkrétne odo dňa 16.04.2022 do súčasnosti, t.j. matka toho času zmarila už 91 stykov otca s maloletým. Matka zároveň zmarila tri styky otca s maloletým aj počas prázdninového styku nariadeného súdom v období od 21.12.2019 - 01.01.2020, ako i počas styku otca s maloletým v období zimných prázdnin 2020/2021. V súvislosti s tvrdením matky, ktorá bráni styku otca s maloletým z dôvodu, že maloletý styk s otcom údajne odmieta, otec poukazuje na znalecké dokazovanie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava IV, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.11.2022. Maloletý sa dňa 15.11.2022 od prvého okamihu stretnutia s otcom veľmi tešil, bol šťastný, že otca vidí, smial sa a prejavoval obrovskú radosť zo stretnutia a komunikácie s ním. Otec a maloletý sa tešili, že sú konečne spolu, pričom otec maloletému povedal, že ho veľmi ľúbi, načo mu maloletý odpovedal, že aj on jeho. Maloletý mal radosť zo stráveného času s otcom bez prítomnosti matky, ktorá sa v tom čase nachádzala v inej miestnosti zariadenia. Po tomto stretnutí rodičov a maloletého so znalkyňou, maloletý s otcom bez problémov odišli k nemu domov, spolu sa naobedovali, hrali sa a strávili spolu čas, ktorý znalkyňa určila pre otca a maloletého syna. Maloletý sa celý tento čas strávený v prítomnosti otca usmieval a s otcom bezproblémovo komunikoval. Zároveň sa maloletý otca vypytoval, prečo nemôže tráviť čas aj s otcom, prečo nemôže prísť k nemu domov, hrať sa a spať vo svojej izbe. Ako dôkazný prostriedok otec predložil súdu fotografie maloletého počas stretnutia otca s maloletým v otcovej domácnosti zo dňa 15.11.2022. Na základe vyššie uvedeného bezproblémovo zrealizovaného styku cez ostatný víkend

matka znova zmenila procesnú taktiku - po mesiacoch tvrdení, že maloletý sa otca údajne bojí a odmieta s ním ísť na styk aktuálne znova začala tvrdiť, že maloletý je chorý, čo jej už opakovane vytkli ako účelové tvrdenia súdy oboch inštancií, s tým, že toto tvrdenie nie je podľa nich akceptovateľné ani udržateľné. Otec má za to, že je v záujme maloletého, aby obdobie vianočných prázdnin 2022 maloletý strávil so svojim otcom, v jeho blízkosti. Vzhľadom na vyššie uvedené je otec presvedčený, že požadovaný termín styku otca s maloletým je možné realizovať aj vrátane prespatia maloletého u otca, t.j. v požadovanom termíne od 24.12.2022 od 10.00 hod. nepretržite do 25.12.2022 do 18.00 hod., a to z dôvodu, že realizácia daného styku vrátane prespatia je jednoznačne v záujme maloletého, s prihliadnutím na dlhodobé marenie styku matky otca so synom. Otec oslovil matku s návrhom úpravy kontaktov medzi ním a maloletým počas vianočných prázdnin. Štandardne, ako každý rok, matka na e-mail otca nijako nereagovala. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že dohoda medzi rodičmi je vylúčená. Vianočné prázdniny sú po letných prázdninách druhým najdlhším obdobím, kedy môže maloleté dieťa tráviť súvislé časové obdobie so svojimi rodičmi, ako aj rodičia majú možnosť sa viac svojmu dieťaťu venovať. V zmysle uvedeného má daný styk význam aj pre zachovanie a upevnenie vzťahu otca s maloletým. Vzhľadom na uvedené by bolo naivné očakávať, že by matka zmenila svoj postoj a bez autoritatívneho súdneho rozhodnutia umožnila otcovi stretnutie s maloletým vrátane prespatia. Matka dlhodobo marí styk otca s maloletým, aj napriek tomu, že majú spoločne vybudovaný pekný vzťah. Matka tak nekoná v záujme maloletého, ale len sebecky uprednostňuje svoje záujmy z pomsty voči otcovi. Úlohou preferenčného rodiča je pritom, aby podporoval vzťah dieťaťa s druhým rodičom a nie naopak sa snažil vylúčiť druhého rodiča zo života dieťaťa. Uvedené je v príkrom rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. V zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti obaja rodičia. Otec považuje za neakceptovateľné, aby matka nerešpektovala úlohu otca v živote maloletého. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia, je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 09.03.2022 č. k. 18P/54/2019-2555 rozhodol o návrhu matky a vzájomnom návrhu otca o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V.. Proti danému rozsudku podala matka i otec odvolanie. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 23.06.2022 sp. zn. 19CoP/20/2022 rozhodol o odvolaní matky i otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.03.2022 č. k. 18P/54/2019-2555 a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v odvolacom konaní tak, že zmenil vo výroku V. rozsudok súdu prvej inštancie tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým V. bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy K. centra A., nachádzajúceho sa na S. námestí v A., kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá. Vo zvyšnej časti návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., vo výroku II., vo výroku III., vo výroku IV., vo výroku VII., vo výroku VIII., vo výroku IX. a vo výroku XI. potvrdil. Na Okresnom súde Bratislava IV sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva pod sp. zn.: 13P/91/2019. Vec nie je právoplatne skončená.

2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že stretávanie otca s maloletým bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.03.2022 č. k. 18P/54/2019-2555 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.06.2022 č. k. 19CoPno/2/2022-2736 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým V. bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy K. centra A., nachádzajúceho sa na S. námestí v A., kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá.

3. Súd má za preukázané, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 13P/91/2019 konanie o rozvod manželstva s príslušenstvom, ktoré nie je do dnešného dňa právoplatne skončené. Vzhľadom k uvedenému je súd toho názoru, že miestne príslušným na konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručenému Okresnému súdu Prievidza dňa 29.11.2022 je Okresný súd Prievidza, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.03.2022 č. k. 18P/54/2019-2555 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.06.2022 č. k. 19CoPno/2/2022-2736 si súd založil miestnu príslušnosť konať a rozhodovať vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému V. M., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je vyjadrená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

17. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

18. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa s tým, že dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí zabezpečuje aj inštitút neodkladného opatrenia. Jedným z

nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých môže vyplývať aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Záujem dieťaťa často vyžaduje, aby súd prijal okamžité účinné opatrenia, ktoré majú prechodný charakter. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

19. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 18P/54/2019 tento vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia vzťahov rodičov k maloletému. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal upraviť stretávanie s maloletým počas vianočných sviatkov, a to tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým v čase od 24.12.2022 od 10.00 hod. nepretržite do 25.12.2022 do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého v stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v stanovených dňoch a časoch maloletého odovzdať. Súd mal za preukázané, že stretávanie otca s maloletým bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.03.2022 č. k. 18P/54/2019-2555 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.06.2022 č. k. 19CoPno/2/2022-2736 tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým V. bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy K. centra A., nachádzajúceho sa na S. námestí v A., kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že upraviť stretnutie otca s maloletým navrhovaným neodkladným opatrením počas vianočných sviatkov by bolo duplicitné, nakoľko deň 24.12.2022 vychádza na sobotu v nepárnom týždni a deň 25.12.2022 na nedeľu v nepárnom týždni, a v tieto dni podľa vyššie uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.03.2022 č. k. 18P/54/2019-2555 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.06.2022 č. k. 19CoPno/2/2022-2736 má otec právo na stretnutie s maloletým, a to dňa 24.12.2022 od 10.00 hod. do 18.00 hod. a dňa 25.12.2022 od 09.00 hod. do 18.00 hod., a preto je podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nedôvodný.

20. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiada realizovať stretnutia s maloletým počas vianočných sviatkov aj s prespaním, aj v tejto časti považuje súd návrh otca za nedôvodný. Súd uvádza, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/54/2019 došlo k rozsiahlemu dokazovaniu prostredníctvom nariadeného znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru: Psychológia, odvetvie: Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia, znaleckého posudku W. V. S., PhD., prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Orchidea, n. o. ako aj zo správ kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplynulo, že je potrebné dospieť k postupnému rozširovaniu stretávania medzi otcom a dieťaťom, a až následne, keď bude maloletý reálne schopný zvládnuť odlúčenie od matky aj v noci, adaptuje sa na takúto situáciu a aj v prítomnosti otca sa bude cítiť bezpečne, bude možné uvažovať o tom, že maloletý prespí u otca. Maloletý sa dokonca aktuálne dlhšiu dobu s otcom nestretáva, o okamžitej možnosti prespania u otca za týchto okolností aj vzhľadom na jeho útlý vek, nemožno uvažovať. Navyše má súd za preukázané, že v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania vedenom na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 13P/91/2019 je nariadené znalecké dokazovanie práve na otázku, či maloletý je schopný u otca prespávať s ohľadom na jeho vek a psychický stav, v ktorom zatiaľ nebol podaný znalecký posudok, a teda rozhodnutie tunajšieho súdu bez zabezpečenia odborného názoru na uvedenú otázku by bolo v rozpore so záujmom maloletého a mohlo by mať za následok negatívny zásah do sféry maloletého. Otec síce v návrhu uviedol, že stretnutie s maloletým dňa 15.11.2022 prebehlo v poriadku, že s ním maloletý bez problémov odišiel k nemu domov, spolu sa naobedovali, hrali sa a trávili spolu čas, maloletý sa v prítomnosti otca usmieval, avšak v tomto

prípade išlo iba o krátkodobé stretnutie, preto nie je možné bez znaleckého dokazovania jednoznačne ustáliť, že maloletý zvládne stretnutie s otcom s prespaním v inom prostredí na aké je zvyknutý.

21. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd v rámci konania o neodkladnom opatrení nemal za preukázané, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy stretávania otca s maloletým. Súd na záver opakovane zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa maloletých detí je potrebné rozhodovať prioritne nie s predstavami rodičov, ale vo svetle záujmu maloletého dieťaťa.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v piatich vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.