

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201654  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321201654.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ž., K. XXX/XX, o zaplatenie 2 515,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 1 559,40 eur sa **z a s t a v u j e** .
- II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a** .
- III. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,28 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 515,26 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 515,26 eur od 02.10.2018 až do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 22.07.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX / XXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol Žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3 000 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 53,87 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6 464,40 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 154,83 eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka sa uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.07.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 26.09.2018 - „Oznámenie o vyhlásení

okamžitej splatnosti úveru“. Ku samotnému zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2 515,26 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 303,83 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3 610,69 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení:

Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatení Spolu Istina (Eur)  
13 53,87 700,31 2910,38 = 3610,69.

Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1 154,83 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 59,4 Eur.

Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma  
3 610,69 eur + 59,4 eur - 1 154,83 eur = 2 515,26 eur

Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 59,4 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 2 819,09 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 303,83 eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Na základe vyššie uvedeného:

Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma  
2 515,26 eur - 0 eur = 2 515,26 eur.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 31.05.2021 pod sp. zn. 13Csp/46/2021 - 54 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto uznesením zo dňa 28.02.2022 sp. zn. 13Csp/46/2021 - 140 bol zrušený platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 31.05.2021, č. k. 13Csp/46/2021 - 54 podľa § 266 ods. 3 CSP, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2022.

3. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV doručilo konajúcemu súdu dňa 06.08.2021 podanie, ktorým sa Občianske združenie domáhalo prirátania do konania na stranu žalovaného.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 15.06.2022 sp. zn. 13Csp/46/2021 - 151 podľa § 95 ods. 1 CSP súd neprirátal na stranu žalovaného do konania osobitný subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, nakoľko žalovaný súdu nedoručil súhlas so vstupom osobitného subjektu.

5. Elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 09.11.2021 žalobca požiadal o zmenu na strane žalobcu, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 11.01.2022 sp. zn. 13Csp/46/2021 - 133 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP. Týmto rozhodnutím súd vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2022.

6. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 01.04.2022 pod sp. zn. 13Csp/46/2021 - 144 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia vyjadril písomne k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2022.

7. Žalovaný žalobu s prílohami prevzal dňa 13.04.2022.

8. Žalobca elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 24.06.2022 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 1 400 eur z dôvodu, že žalovaný plnil v tejto časti po podaní žaloby. Súčasne žalobca vzal späť žalobu vo výške 59,40 eur, ktorou sumou si uplatnil náhradu nákladov.

9. Žalobca sa v podaní, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Levice dňa 24.06.2022 vyjadril aj k skúmaniu bonity žalovaného. V tomto vyjadrení poukázal na to, že právny predchodca žalobcu pred uzatvorením zmluvy o úvere skúmal schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou. Predovšetkým žalobca poukázal na skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a žalovaný spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný zároveň podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky ním uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom právny predchodca žalobcu nemal dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval právneho predchodcu žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by právny predchodca žalobcu posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Veriteľ si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas s použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií ako aj s cieľom preverenia existencie jeho pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ sa nedopustil konania, ktoré predstavuje hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1, za ktoré by prichádzala do úvahy sankcia bezúčastnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 2 veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu tak postupoval plne v súlade s ust. § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. platným a účinným v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. V tomto vyjadrení žalobca poukázal na to, že nijakým výkladom ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť záver, že zákonodarcou vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a to výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka, s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkou alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny na poštovú prepravu, nakoľko listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru.

10. Pred prvým pojednávaním žalobca vzal späť žalobu čiastočne o zaplatenie 100 eur z dôvodu plnenia žalovaného dňom 31.10.2022, t. j. po podaní žaloby elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2022.

11. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nariadené dňa 06.12.2022 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 23.11.2022, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval a preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 CSP.

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 06.12.2022 poukázal na to, že veriteľ mu stále telefonuje, pričom žalobcovi dlh spláca po 100 eur a naposledy uhradil sumu dňa 31.10.2022. Potvrdil, že žalobcovi celkove zaplatil sumu vo výške 1 500 eur.

13. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä: Notárskou zápisnicou spísanou dňa 11. decembra 2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou pod N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, prílohou č. 1 k projektu, písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2017, písomnou žiadosťou o spotrebiteľský úver zo dňa 22.07.2017, potvrdením o zadaní prevodu na sumu vo výške 3 000 eur s dátumom zadania 23.07.2017, udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov žalovaným dňa 22.07.2017, informáciou podľa

§ 15 Zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, udelením súhlasu v zmysle Zákona o ochrane osobných údajov žalovaným zo dňa 23.07.2017, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.07.2017, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 23.07.2017, zoznamom dokladov k pôžičkám zo dňa 22.07.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.07.2018, doručenkou na žalovaného k predžalobnej upomienke zo dňa 26.07.2018, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru veriteľom zo dňa 26.09.2018, prehľadom splátok a úhrad, prílohou č. 1 k postúpeniu pohľadávky, prílohou č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením Všeobecnej úverovej banky, a. s. zo dňa 26.10.2021 žalovanému o postúpení pohľadávky, písomnou žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2021 uzavretou medzi postupcom 1/ Všeobecná úverová banka, a. s., postupcom 2/ VÚB Leasing, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia, s. r. o., Dodatkom č. 4 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, prehľadom splátok a úhrad, dokladmi o overení bonity - dátami dopytu, fotokópiou preukazu totožnosti žalovaného, Dodatkom k zmluve o spotrebiteľskom úvere, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. mája 2021 sp. zn. 14CoCsp/52/2020, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06. októbra 2021 sp. zn. 16CoCsp/22/2021 - 224, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 22. apríla 2021 sp. zn. 11CoCsp/11/2021 - 179.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 1 559,40 eur z dôvodu realizovaného plnenia žalovaným vo výške 1 500 eur a preto súd konanie v časti o zaplatenie 1 559,40 eur podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 CSP zastavil.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.01.2017 do 07.11.2017) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

28. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.06.2017 do 31.12.2017) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

32. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

34. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

37. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. dňa 23.07.2017 poskytol žalovanému na základe uzavretej zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX peňažné prostriedky vo výške 3 000 eur, ktorú skutočnosť v konaní veriteľ preukázal aj potvrdením o zadaní prevodu zo dňa 23.07.2017. Úverová zmluva podľa ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Úverový vzťah je absolútnym obchodom a preto sa spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral ako fyzická osoba, spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a veriteľ ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, obchodnej činnosti. S poukazom na to, že žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral ako spotrebiteľ, súd na daný právny vzťah aplikoval aj ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve a tiež zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

42. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný veriteľovi úver splácať v mesačných splátkach po 53,87 eur v celkovom počte splátok 120. Splátky boli splatné vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca, pričom v zmluve bola uvedená RPMN vo výške 19,62 %. Zmluvné strany si dohodli fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 19,62 % a termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 20.07.2027. Žalobu podávala Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov VÚB, a. s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom 060 01 Kežmarok, Hlavné Námestie 12, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., čo je uvedené vo výpise z Obchodného registra na Okresnom súde Bratislava I..

43. Žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplácal a z uvedeného dôvodu dňa 26.07.2018 pôvodný žalobca VÚB banka, a. s. vyzvala žalovaného, aby nedoplatok na splátkach v celkovej výške 161,60 eur uhradil najneskôr do 05.09.2018 s tým, že ak nebude uhradená splátka splatná v mesiaci máj 2018, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť, pričom predžalobná upomienka, výzva bol doručená žalovanému dňa 03.08.2018. Žalovaný si svoju povinnosť na základe výzvy veriteľa zo dňa 26.07.2018 nesplnil a preto Všeobecná úverová banka, a. s. oznámila vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru dňa 26.09.2018.

44. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa domáhal svojho nároku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd sa z úradnej povinnosti zaoberal tým, či predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky náležitosti tak ako to ustanovuje zákon v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

45. Súd sa tiež zaoberal aj tou skutočnosťou, či veriteľ pri zosplatnení úveru postupoval podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

46. Žalobca ani na výzvu súdu nepredložil doklad o tom, že žalovanému bolo vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.09.2018 doručované do jeho dispozičnej sféry. Žalobca túto skutočnosť zdôvodnil tým, že je toho právneho názoru, že žiadnym výkladom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, a to jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jednak vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s tým, že musí byť preukázané doručenie obidvoch týchto listín. Žalobca poukázal na to, že nepredkladá doručenkú ani žiadny doklad, ktorý by preukazoval, že zosplatnenie úveru bolo podané na poštovú prepravu pre žalovaného, nakoľko listina o zosplatnení úveru má len deklaratórny charakter a účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. V tejto súvislosti poukázal žalobca na bod 10.2 zmluvných podmienok úverovej zmluvy, že žalovaný mal vedomosť o tom aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky. V tejto súvislosti žalobca poukázal na súdne rozhodnutia, ktoré súd zaslal (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. mája 2021 sp. zn. 14CoCsp/52/2020 - 180, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 06. októbra 2021 sp. zn. 16CoCsp/22/2021 - 224, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 22. apríla 2021 sp. zn. 11CoCsp/11/2021 - 179). Z vykonaného dokazovania je celkom zrejmé, že žalobca v súdnom konaní nevedel preukázať, že vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.09.2018 doručil žalovanému do dispozičnej sféry a preto na základe oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.09.2018 nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Zosplatnenie úverového vzťahu spôsobuje zmenu záväzku a to v lehote konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tiež v strate práva platiť spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Konceptia Občianskeho zákonníka je postavená na dispozitívnosti väčšiny jeho ustanovení. V súlade s ustanovením § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka si účastníci môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylné od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť. Z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchylnú dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Právna konštrukcia doručovania upravená týmto ustanovením zabezpečuje spravodlivé vyvažovanie záujmov zmluvných strán. Adresátovi právneho úkonu poskytuje možnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu a taktiež istotu, aby účinky daného právneho úkonu nenastali bez toho, že mu to nebolo umožnené. Subjekt realizujúci právny úkon má na druhej strane istotu, že doručovaný právny úkon sa stane právne perfektný a vyvolá zamýšľané právne následky. Predmetom súdneho konania je spotrebiteľský vzťah a je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť. Ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou, ktorý je významným pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jej obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov určeným spravidla v záhlaví zmluvy s tým, že doručenie písomností je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Tejtó právnej konštrukcii zodpovedá aj ustanovenie v bode 12 zmluvných podmienok, kde sa uvádza, že doručovanie písomností sa uskutočňuje najmä poštou, elektronickou formou alebo faxom. Vzhľadom k tomu, že predmetom

súdneho konania je spotrebiteľský spor, je nevyhnuté poukázať na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je nevyhnuté posudzovať oveľa prísnejšie a to cez test prijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na zosplatenie tohto práva. Žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tento postup preukázal výzvou zo dňa 26.07.2018 ako aj doručenkou k tejto výzve (čl. 33 a čl. 33 p. v.). Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V kontexte s predžalobnou upomienkou zo dňa 26.07.2018 oznámil veriteľ, že ak do 05.09. nedôjde k úhrade splátky, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Je zrejme zo znenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že každá splátka bola splatná k 20. dňu toho ktorého mesiaca a preto je súd prvej inštancie toho názoru, že k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru malo dôjsť do 20.09.2018. Veriteľ zosplatnil úver až dňa 26.09.2018, pričom nepreukázal, že vykonal úkony smerujúce k tomu, aby oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému do jeho dispozičnej sféry. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5Cdo 36/2020. V súvislosti s právnym názorom, že dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon perfektný a pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010. Žalobca nepostupoval pri oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože nevyužil svoje právo najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, právo mal využiť do 20.09.2018. Veriteľ tiež nevykonal úkony, s ktorými by preukázal, že zosplatenie úveru sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného a z tohto dôvodu súd považuje zosplatenie úveru zo dňa 26.07.2018 za neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

47. Ku dňu postúpenia pohľadávky z VÚB, a. s. na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemôže veriteľ previesť na tretiu osobu, ak pohľadávka nie je splatná. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejme, že termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 20.07.2027, pričom k zmluve o postúpení pohľadávky došlo na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21.10.2021. Vzhľadom k tomu, že zosplatenie úveru súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon, je celkom zrejme, že postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkonom podľa § 17 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z. z.. Z uvedeného dôvodu u žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia na uplatnenie nároku voči žalovanému a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom tohto hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. Napriek tomu, že súd pripustil počas súdneho konania zmenu na strane žalobcu uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 11.01.2022 sp. zn. 13Csp/46/2021 - 133 tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s. a na jej miesto vstúpil žalobca Intrum Slovakia, s. r. o., súd nemá v rámci rozhodovania o zmene žalobcu hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotnoprávnej úpravy. Ide o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej s tým, že súd pri rozhodovaní o súhlase so zmenou žalobcu len musí posúdiť, či žalobca preukázal prechod alebo prevod práv a povinností. Pre účely takéhoto rozhodnutia stačí preukázanie, že nastala formálno-právna skutočnosť, ktorá môže mať podľa hmotného práva za následok prechod práv alebo prechod povinností. Z uvedeného dôvodu súd počas konania pripustil zmenu na strane žalobcu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.12.2011 sp. zn. 6Cdo/42/2011).

48. Súd sa tiež zaoberal pri posúdení dôvodnosti nároku žalobcu, či veriteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere postupoval v súlade s ustanovením § 7 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, t. j. či veriteľ konal s odbornou starostlivosťou a starostlivo posúdil bonitu žalovaného. Na zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.07.2017 sa uvádza iba tá skutočnosť, že žalovaný býva u rodičov, má stredoškolské vzdelanie a žije s družkou. Na výzvu súdu, aby preukázal veriteľ, že postupoval s odbornou starostlivosťou, predložil súdu zoznam dokladov, ktoré boli podkladom k poskytnutému úveru. Zo zoznamu dokladov (čl. 191 p. v.) je zrejme, že k uzavretej zmluve o

spotrebiteľskom úvere bola predložená iba fotokópia dokladu totožnosti, pričom neboli predložené žiadne doklady o príjme. Žalobca tiež predložil súdu listinu (čl. 174), na ktorej sa bez akéhokoľvek overenia uvádzala iba skutočnosť, že žalovaný mal priemerný čistý príjem 420 eur, nemá výživovaciú povinnosť, mesačné výdavky má vo výške 50 eur, pričom životné minimum je vo výške 199,48 eur. Z dát dopytu, ktoré predložil žalobca (čl. 176), je zrejme, že žiadosť o poskytnutie úveru žalovaným dňa 09.01.2013 bola zamietnutá a žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 31.01.2013 a zo dňa 27.11.2012 bola odvolaná. Odborná starostlivosť poskytovateľa úverov je starostlivosťou odbornou vtedy, ak je komplexom účinných nástrojov umožňujúcich zhodnotiť potenciál spotrebiteľa splatiť úver, rozsah, ktorý bude daný individuálnymi okolnosťami. Neodbornou starostlivosťou je aj taká starostlivosť, ak je povrchná, nedostatočná a nekvalitná. Veriteľ v danom prípade poskytol žalovanému úver bez overenia údajov o jeho ekonomickej situácii, uspokojil sa len s overením bonity žalovaného v Sociálnej poisťovni tak ako sa žalobca odvolával na listinu na čl. 174 v spise, avšak ani táto listina neosvedčuje zisťovanie bonity reálne v Sociálnej poisťovni. Veriteľ bez ďalšieho preverenia a aktívneho zisťovania bonity žalovaného v súvislosti so skúmaním jeho výdavkov na zabezpečenie ubytovania, stravy, dopravy, poskytol žalovanému úver. Dodávateľ musí vždy analyzovať spotrebiteľov domáci rozpočet, tak stranu príjmov aj výdavkov. Pôvodný veriteľ aj keď ide o nebankový subjekt, je povinný primerane v zmysle ustanovení § 7 a na to nadväzujúc § 11 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch povinný brať zreteľ na existujúcu situáciu spotrebiteľa a to najmä jeho príjmy a výdavky. Posúdením bonity spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy o úvere sa zaoberal aj súdny dvor EÚ v rozsudku zo dňa 05. marca 2020, v ktorom uviedol, že články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa. Z listín, ktoré predložil súdu žalobca k overovaniu bonity nevyplýva, že informácie, ktoré získal ohľadne bonity žalovaného (čl. 174), si tieto aj verifikoval. Je povinnosťou veriteľa základné vstupné údaje spotrebiteľa (napr. výšku príjmu žalovaného a jeho partnerky) prípustným spôsobom verifikovať a podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. tak mal aj urobiť. Ak vstupné údaje o bonite spotrebiteľa sú zakladané len na tvrdeniach žalovaného bez priložených elementárnych dôkazov, čo je aj tento prípad, je zrejme, že veriteľ si spotrebiteľom uvádzané údaje prípustným spôsobom neoveroval a nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 21. decembra 2021 č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313). Postup veriteľa podľa citovaných ustanovení nie je len na ochranu žalovaného ako spotrebiteľa, ale tiež slúži aj na ochranu veriteľa, aby sa tak v budúcnosti vyhol tej skutočnosti, že žalovaný nebude vedieť spotrebiteľský úver riadne a včas splácať, k čomu napokon aj došlo. Ustanovenie § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Aj z uvedeného dôvodu je preto zosplatnenie úveru neplatným právnym úkonom a preto nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) Zákona č. 129/2010 Z. z.. Postúpiť možno len pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak táto pohľadávka je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zosplatnenie úveru je neplatným právnym úkonom a preto aj z tohto dôvodu u žalobcu v súdnom konaní absenteje aktívna vecná legitímácia.

49. Na základe uvedených skutočností súd podanú žalobu v celom rozsahu v prevyšujúcej časti pre absenciu aktívnej vecnej legitímácie vo výške 955,86 eur ako nedôvodnú zamietol.

50. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

51. K späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie 1 559,40 eur došlo z dôvodu plnenia žalovaného po podaní žaloby vo výške 1 500 eur, ktorú skutočnosť potvrdil sám žalovaný na pojednávaní dňa 06.12.2022 a preto žalovaný zavinil zastavenie konania a žalobcovi svedčí na nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti o zaplatenie 1 500 eur. Žalobca podal nedôvodne žalobu v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 59,40 eur, pretože v tejto časti žalobca vzal žalobu späť bez toho, aby žalovaný plnil. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 59,40 eur podľa § 256 ods. 1 CSP.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1 500 eur, čo zodpovedá úspechu v percentuálnom vyjadrení 59,64 % a neúspešný v časti o zaplatenie 955,86 eur (zamietajúca časť) a v časti zastavenia konania vo výške 59,40 eur. Žalobca nebol úspešný v časti o zaplatenie 1015,26 eur (955,86 eur + 59,40 eur = 1 015,26 eur). Neúspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení je vo výške 40,36 %. Celkový úspech žalobcu je vo výške 19,28 % (59,64 % - 40,36 % = 19,28 %).

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.