

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204143  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204143.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého I. T., nar. X.X.XXXX, toho času bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov E. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., Y. J. XXX a I. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., Y. J. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.4.2015, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Súd predbežným opatrením dočasne z v e r u j e maloletého I. T., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec I. T., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloleté dieťa I. T., L. X.X.XXXX výživné v sume 50,- € mesačne počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Predbežné opatrenie t r v á až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15P/33/2014.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.4.2015 matka maloletého I. T., nar. X.X.XXXX doručila na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.4.2015, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením zveril maloletého I. T., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,-€ mesačne. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že s otcom maloletého nie sú manželia, nakoľko boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/31/2014-76 zo dňa 9.1.2015, právoplatným dňa 20.1.2015, kde bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otcovi. V spoločnej domácnosti s otcom maloletého žili od roku 1998 do roku 2014 na adrese Y. J. XXX. Vo vzťahu s otcom maloletého začali nedorozumenia a otec maloletého sa odsťahoval ku svojej priateľke na záhradky vo Zvolene na Bukovinke, kde žije v 2-izbovej chatke. Podmienky na základnú hygienu sú tam obmedzené, nie je tam WC. Maloletý I. odmieta žiť v spoločnej domácnosti s otcom, bol tam niekoľkokrát a vždy telefonoval, aby prišla pre neho, keď otec dieťa nechcel dať, bola nútená obrátiť sa na políciu. Na polícii je o tom záznam. Počas mesiaca január, kedy ešte boli vianočné prázdniny, bol maloletý I. u otca, chcel ísť k nej, otec dieťa obmedzoval v telefonovaní, nedovoliť maloletému ísť za ňou, až napokon 13.1.2015 si sám maloletý zavolať policajnú hliadku cestou zo školy a vysvetlil im, že nechce byť u otca. Otec zobral maloletého naspäť na chatku a následne 14.1.2015 navštívila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde bol spísaný záznam, že maloletý nechce byť u otca, vyhrážal sa, že si ublíži, ak tam ešte bude musieť ísť. Na základe týchto skutočností si maloletého prevzala nasledujúci deň pred školou a odvtedy žije maloletý spolu s ňou v spoločnej domácnosti. Naposledy bol maloletý u otca 28.1. - 29.1.2015. Maloletý sa nebráni styku s otcom, ale nechce žiť s

otcom natrvalo v spoločnej domácnosti. Takéto stresy určite neprospievajú zdravému vývinu maloletého dieťaťa a je v jeho záujme, aby žil s ňou. Má s maloletým vybudovaný veľmi blízky vzťah.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/31/2014 súd zistil, že v predmetnej veci sa viedlo konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I. T., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode. Konanie sa začalo na návrh matky maloletého dieťaťa E. T., nar. XX.X.XXXX doručený tunajšiemu súdu dňa 9.9.2014, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa a zverenia maloletého I. do svojej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého výživným ako aj úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vo veci bolo dňa 9.1.2015 rozhodnuté rozsudkom č.k. 12P/31/2014-76, ktorým súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a súčasne schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého I. T., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matke maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého I. T., nar. X.X.XXXX mesačným výživným 30 % životného minima, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, od právoplatnosti rozhodnutia. Styk matky s maloletým I. T. súd neupravil. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku na pojednávaní konanom dňa 9.1.2015 sa všetci účastníci práva odvolania voči rozsudku vzdali výslovne do zápisnice na pojednávaní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2015.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/33/2014 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu I. T., nar. X.X.XXXX. Konanie sa začalo na návrh otca maloletého, ktorý sa návrhom doručeným súdu dňa 10.10.2014 domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté dieťa od matky maloletého sumou 30,- € mesačne od podania návrhu. V priebehu konania sa matka maloletého na pojednávaní konanom dňa 11.12.2014 vyjadrila, že s návrhom nesúhlasí. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené. Otec maloletého dieťaťa doručil súdu dňa 26.1.2015 žiadosť o zastavenie konania. Na pojednávaní konanom dňa 27.1.2015 matka maloletého so zastavením konania nesúhlasila vzhľadom k tomu, že maloletý nechce bývať u otca. Na predmetnom pojednávaní prítomný maloletý I. uviedol, že nechce byť u otca, odišiel od neho, je u mamy, pretože otec sa ku nemu zle správa, uprednostňuje dcéru K. a nie jeho, nechce tam byť. Pojednávanie konané dňa 27.1.2015 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesných podaniach matky a otca maloletého dieťaťa.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu matky súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého dočasne do osobnej starostlivosti matky, nakoľko dospel k záveru, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením ako žiada matka a táto dočasná úprava pomerov maloletého I. je v záujme maloletého. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že aj keď maloletý I. je v súčasnosti rozsudkom súdu o rozvode manželstva rodičov zverený do osobnej starostlivosti otca, tento maloletému osobnú starostlivosť v súčasnosti nezabezpečuje, nakoľko maloletý sa od 15.1.2015 nachádza nepretržite u matky, ktorá mu zabezpečuje starostlivosť, pričom súd prihliadol aj na názor maloletého vyjadrený na pojednávaní vo veci samej konanom dňa 27.1.2015, kde sám maloletý sa vyjadril, že nechce byť u otca. Vzhľadom na súčasnú situáciu, keď maloletý sa odmieta vrátiť k otcovi a nechce s otcom bývať, preto dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého I., aby bol dočasne zverený matke do jej osobnej starostlivosti, pokiaľ nebude vo veci samej právoplatne rozhodnuté. Preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a zveril maloletého I. predbežným opatrením dočasne do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca k maloletému synovi, rozhodol súd podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. Vyživovaciu povinnosť určil súd tomu z rodičov, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené. V danej veci podľa názoru súdu matka maloletého osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu vyplýva priamo zo zákona a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, pričom maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky, ktorá sama znáša všetky náklady na bývanie, stravu, ošatenie a iné. Výšku výživného však súd určil otcovi v sume 50,- € mesačne, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, aby nedošlo k ohrozeniu výživy maloletého, pričom takto stanovené výživné zodpovedá dočasnosti a predbežnému charakteru tohto procesného inštitútu a podľa názoru súdu výška výživného je dostatočná na zabezpečenie nevyhnutnej výživy maloletého dieťaťa aj s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa a tiež na zárobkové pomery otca maloletého dieťaťa zistené v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 15P/33/2014. Z uvedených dôvodov preto súd nemohol určiť výživné v takej výške, ako požadovala matka maloletého (100,- € mesačne). Súd je toho názoru, že matka osvedčila existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletého I., a preto nariadil predmetné predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Nariadené predbežné opatrenie v prejednávanej veci je predbežným opatrením po začatí konania o veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/33/2014 podľa § 102 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. Vzhľadom k tomu súd rozhodol, že predbežné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15P/33/2014. Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia sa vzťahuje § 75 ods. 5 posledná veta O.s.p. a § 171 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).