

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206117
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206117.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, miesto pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Čadca, Palárikova 91, proti odporcovi: M. Š.L., nar. X.XX.XXXX, bytom Č., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom O. Č., o zaplatenie 1691,51 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1691,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 8.3.201 do zaplatenia.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 11.6.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1691,51 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že odporca dňa XX.X.XXXX na X.. A. S. Č. fyzicky napadol W. G., poistenca navrhovateľa a týmto svojim konaním mu odporca spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli vyčíslené následne: ústavná starostlivosť 979,50 €, SVLZ 690,09 €, LSP 18,09 €, ŠAS 3,83 €, t.j. spolu 1691,51 €. Vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.. Revízny lekár zároveň potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti súvisia s uvedeným poškodením zdravia. Zavinené protiprávne konanie bolo odporcovi preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 1T/107/2013. Odporcovi bola zaslaná Výzva na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní od jej doručenia. Predmetnú výzvu si odporca prevzal dňa 27.2.2014, avšak sumu na úhradu ktorej bol vyzvaný navrhovateľom nezaplatil. Trovy konania si navrhovateľ neuplatnil.

V danej veci vydal súd dňa 17.6.2014 platobný rozkaz č.k. 9RO/42/2014-9, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 9RO/42/2014-20 zo dňa 8.9.2014 zrušený.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto bol odporcovi pre toto súdne konanie ustanovený uznesením č.k. 9RO/42/2014-21 zo dňa 8.9.2014 opatrovník - O. Č., s ktorým súd ďalej vo veci konal.

Na pojednávaní dňa 9.4.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s návrhom z čl. 1, predmetom ktorého je regresný nárok v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona 577/2004 Z.z. a to za vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca v dôsledku zavineného protiprávneho konania zo strany odporcu, ktorý bol odsúdený

rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/107/2013-229 zo dňa 5.12.2013, ktorý sa stal právoplatný dňa 5.12.2013 a uznaný vinným z pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 o Tr. zák., § 155 ods. 1 Tr. zák., bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a zároveň bolo odporcovi uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Navrhovateľ ako poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske-súdne konanie.

Z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 29.4.2013 na č.l. 4 spisu a z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou č.l. 7 spisu mal súd preukázané, že náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť predstavujú sumu 1691,51 €.

Podľa § 2 ods.1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, je zdravotné poistenie povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosť vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Verejné zdravotné poistenie vykonávajú zdravotné poisťovne za podmienok ustanovených v osobitnom predpise.

Podľa § 3 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

Podľa § 6 ods.1 písm. h) zákona č. 581/2004 o zdravotných poisťovniach, zdravotná poisťovňa uhrádza poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a zariadeniam sociálnych služieb a zariadeniam sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 o rozsahu zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa 517 ods. 1, 2 OZ

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 1691,51 € s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 8.3.2014 do zaplataenia v nadväznosti na § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., pretože jeho zavinením bola zaplatená zdravotná starostlivosť, ktorú zdravotná poisťovňa musela poskytnúť poškodenému za úraz, ktorý zavinil odporca. Teda zavineným protiprávnym konaním došlo k vzniku tejto škody. Poisťovňa zaplatila sumu vyčíslených nákladov. Teda celkové náklady, ktoré predstavovali sumu 1 691,51 €. Táto škoda by nebola vznikla nebyť protiprávneho konania odporcu, teda vyčíslená škoda je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu. Súd preto podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. a podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu nahradiť spôsobenú škodu vo výške 1691,51 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, trovy konania si však neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Vzhľadom k tomu, že právna zástupkyňa navrhovateľa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku uviedla, že sa vzdáva práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, toto právo už navrhovateľ nemá.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.