

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201548
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514201548.3

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpená spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému T. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. W., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 132,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 29.07.2014 č. k. 14C/87/2014-18.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 132,45 eur, spolu s úrokom z omeškania:

- 9 % ročne zo sumy 61,93 eur od 10.03.2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 44,28 eur od 10.04.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 23,74 eur od 10.05.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 10.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 06.03.2014 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 132,45 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalovaná suma predstavuje pohľadávku žalobkyne za neuhradené faktúry vystavené spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (zmluva o pripojení z 21.05.2010 a dodatok k nej z toho istého dňa).

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 29.07.2014 č. k. 14C/87/2014-18. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 11.02.2015 č. k. 14C/87/2014-37 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaný, resp. jeho opatrovníčka sa k žalobe písomne nevyjadril/a.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 132,45 eur s príslušenstvom, t.j. ide drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, resp. žalobkyňou. Súd po oboznámení sa so zmluvou o pripojení z 21.05.2010 a dodatkom, faktúrou č. 7105079073 z 22.05.2011 splatná 09.06.2011 na sumu 2,50 eur, faktúrou č. 7103793050 z 22.04.2011 splatná 09.05.2011 na sumu 23,74 eur, faktúrou č. 7102704566 z 22.03.2011 splatná 09.04.2011 na sumu 44,28 eur, faktúrou č. 7101627320 z 22.02.2011 splatná 09.03.2011 na sumu 61,93 eur, ostatným obsahom spisu, zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaný uzatvoril dňa 21.05.2010 so spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. (právna predchodkyňa spoločnosti Slovak Telekom a. s.) zmluvu o pripojení. Toho istého dňa bol podpísaný dodatok k tejto zmluve. Žalovanému bolo odpredané koncové zariadenie Samsung S5230 za kúpnu cenu 1,- euro. Podľa čl. 1 písm. b/ dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, cenníkom služieb a dodatkom. Na základe zmluvy o pripojení a jej dodatku spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému nasledovné faktúry:

- č. 7105079073 z 22.05.2011 splatná 09.06.2011 na sumu 2,50 eur,
- č. 7103793050 z 22.04.2011 splatná 09.05.2011 na sumu 23,74 eur,
- č. 7102704566 z 22.03.2011 splatná 09.04.2011 na sumu 44,28 eur,
- č. 7101627320 z 22.02.2011 splatná 09.03.2011 na sumu 61,93 eur.

Žalovaný predmetné faktúry za uvedené obdobie riadne a včas neuhradil. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.06.2013 (zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 712/2013).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení (a dodatok k nej uzavretý) medzi účastníkmi konania (resp. ich právnymi predchodcami) má charakter spotrebiteľskej zmluvy.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom ako ceny za poskytnuté a neuhradené telekomunikačné služby a s tým spojené ďalšie plnenia. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k danej veci je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nesplnil, za vyúčtované obdobie sumu 132,45 eur neuhradil. Súd preto v plnom rozsahu žalobe vyhovel. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu omeškania a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal súd náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému (nakolko si ich náhradu uplatnila a zároveň vyčíslila). Tieto trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia spolu v sume 59,14 eur /podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a to za 2 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava veci (2014) v sume 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky,
- písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba, 2014) v sume 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky,
- náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 16,08 eur (2 x 8,04 eur),
- DPH 20 % v sume 9,86 eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).