

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010280
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010280.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici JUDr. Peter Pulman vydal dňa 8.4.2015 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený R. X., nar. XX. X. XXXX v U., trvale bytom S., F. X, t. č. T. XXX, okres S., t. č. bez pracovného pomeru

uznáva sa vinným, že

26. 07. 2014 v čase okolo 23.20 h na pozemku patriacom k rodinnému domu č. XXX v obci N., v okrese Banská Bystrica, sa v úmysle prechodne používať zmocnil motorového vozidla - štvorkolky zn. P. R. N. XX rakúskeho ev. č. W-XXAJV, v hodnote 1.265 eur, ktorú mal na uvedenom pozemku odparkovanú J.. J. E., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že využil skutočnosť, že predmetnú štvorkolku bolo možné naštartovať akýmkoľvek malým tenkým kľúčom, pričom po jej súčasnom roztlačení túto štvorkolku bez súhlasu a vedomia J.. J. E. použil na jazdu po ceste III/5781 v obci N., ktorú jazdu vykonal napriek tomu, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia, a počas ktorej jazdy v blízkosti rodinného domu č. XXX v dôsledku predchádzajúceho požitia alkoholických nápojov nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla, následkom čoho pri otáčaní sa so štvorkolkou nezvládol jej vedenie a došlo k jej prevráteniu cez pravý bok a jej poškodeniu so vznikom škody vo výške 178 eur a tiež došlo k jeho zraneniu, pre ktoré bol pred príchodom polície na miesto dopravnej nehody prevezený do nemocnice, kde bol hospitalizovaný a bol u neho nariadený odber krvi, ktorá mu bola odobratá dňa 27.07.2014 v čase o 01.15 h, pričom jej následným vyšetrením metódou plynovej chromatografie v nej bola zistená koncentrácia etylalkoholu vo výške 1,15 g/kg, následne bolo zistené, že štvorkolku viedol aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku OR PZ, ODI Levice sp. zn. ORP-707/DI-E-10-2009 zo dňa 31. 08. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 08. 2009, uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu päť rokov, ktorý mu začal plynúť, vzhľadom na predchádzajúce uložené sankcie zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, dňa 01.03.2012, ďalším šetrením bolo zároveň zistené, že uvedeného konania, teda vedenia motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, sa dopustil, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT 59/2014 zo dňa 18.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.07.2014 a súčasne bolo zistené, že uvedeného konania, teda vedenia motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, sa dopustil, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a to rozkazom o uložení sankcie za priestupok OR PZ, ODI Levice sp. zn. ORPZ-LV-ODI2-513/2013-P zo dňa 05.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.09.2013,

t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

maril výkonu rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 7 (sedem) rokov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.