

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209793
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213209793.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci maloletých detí O. M., C.. XX.XX.XXXX X. S. M., C.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, deti rodičov U. M., C.. XX.X.XXXX, S. D. X, S. X. C. M., U. B., C.. XX.X.XXXX, S. C.. X.. V.. T.. O. XX, XXX XX S., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa návrhom na začatie konania, ktorý podal na tunajšom súde dňa 3.12.2013 domáhal, aby súd znížil výživné, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 3P/59/2013 zo dňa 19.11.2013 pre maloleté deti O. M. a S. M., ktoré sa mu narodili v manželstve s matkou maloletých detí C. M.. Svoj návrh odôvodňoval tým, že jeho manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 3P/59/2013 zo dňa 19.11.2013, maloleté deti narodené v manželstve O. M. X. S. M. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí, na obe spolu sumou 170,- eur mesačne. Návrh odôvodňoval tým, že pri určení výživného súd vychádzal z návrhu matky deti. Je ochotný prispievať na výživu detí iba do výšky jeho možností. Je aktuálne bez príjmu, je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v S..

Na pojednávaní otec na svojom návrhu na zníženie výživného v celom rozsahu trval.

Matka maloletých detí so znížením výživného nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhoval návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 3P/59/2013, šetrením pomerov týkajúcich sa potrieb maloletých detí prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámením sa s obsahom správ o príjmoch rodičov a s obsahom ďalších listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 3P/59/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 3P/59/2013 zo dňa 19.11.2014 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí O. X. S. M.. Maloleté deti O. X. S. boli na čas po rozvoze zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého O. sumou 90,- eur mesačne a maloletej S. sumou 80,- eur mesačne na čas po rozvoze. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.12.2013. Účastníci sa vzdali práva podať proti rozsudku opravný prostriedok, odvolanie.

Pretože sa účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, odôvodnenie rozsudku bolo vypracované v skrátenej forme a v odôvodnení rozsudku sa teda neuvádzajú údaje o osobných, zárobkových majetkových pomeroch rodičov, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri rozhodovaní o návrhu na zníženie výživného je potrebné vždy porovnať okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného v čase posledného rozhodovania o výživnom a okolností, ktoré sú v čase rozhodovania o návrhu na zníženie výživného, a to tak na strane maloletých detí, ako aj na strane oboch rodičov maloletých detí.

Manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené dňa 6.12.2013, s určeným výživným na maloleté deti otec maloletých detí súhlasil, keďže vzdal sa práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku. Otec k tomu uviedol, že v čase rozvodu manželstva rodičov mal ísť pracovať do zahraničia, mal ísť pracovať do mraziarní, nakoniec to ale padlo. Návrh na zníženie výživného podával dňa 3.12.2013, teda ešte skôr, než rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, preto obrana otca, že súhlasil s určením výživného v takej výške, ako bolo určené pri rozvode manželstva z toho dôvodu, že mal ísť pracovať do Nemecka a že to padlo, je málo pravdepodobné, vzhľadom na krátky odstup času od vyhlásenia rozhodnutia, vo veci rozvodu manželstva a nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva. V čase podania návrhu na zníženie výživného, otec detí bol evidovaný na Úrade práce ako nezamestnaný od 23.11.2011, predtým bola posledná jeho evidencia od 9.1.2009 do 17.7.2011. Otec k svojim príjmom uvádzal, že má iba príjmy z jednorazových brigád, po dobu možno 6-7 dní v mesiaci, a že z týchto brigád má príjem 100 až 150,- eur mesačne. Ide o brigády pri stavebných prácach. Tvrdil, že pokiaľ ide o stavebné práce, tak že naučil sa zo stavebných prác robiť všetko, napr. stierky, sadrokartóny, maľby. Je vyučený v odbore stolár pri stavebných prácach. Tvrdil, že si hľadá prácu, ale, že je ťažké si nájsť prácu. Pokiaľ ide o zdravotné obmedzenia, prekonal boreliozu a zatiaľ nemá také následky, ktoré by mu bránili vykonávať stavebné práce, akurát si musí dávať pozor na prechladnutie. Aj z toho dôvodu je málo pravdepodobné, že by sa bol uchádzal o prácu v čase posledného rozhodovania o výživnom v mraziarňach. Pokiaľ ide o jeho výdavky, tvrdil, že tieto má okolo 100 až 120,- eur mesačne a to na stravu, hygienu, telefón. Navrhoval, aby bolo výživné znížené zo sumy 170,- eur na 60,- eur mesačne, na obe deti spolu, teda na sumu 30,- eur mesačne u každého dieťaťa.

Matka mal. detí so znížením výživného nesúhlasila s tým, že má pochybnosti o tom, že si otec aktívne hľadá prácu, pretože za 5 rokov, čo boli manželia, tak dokopy z toho pracoval asi rok. Myslela tým od roku 2008. Matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Tvrdila, že pri starostlivosti o deti vo veku 5 a 4 roky si len veľmi ťažko môže nájsť prácu. Keď sa uchádza o zamestnanie a povie, že má 2 mal. deti v takomto veku, tak oznámia jej, že sa jej ozvú, a potom je to bez výsledku.

Matka s mal. deťmi býva u rodičov v 3-izbovom byte. Poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavky na 2 deti. Obe mal. deti sú umiestnené v materskej škôlke. Školné je 12,- eur u jedného dieťaťa a stravné 18,- eur. Ďalšie výdavky sú na hygienu, ošatenie, ďalšie bežné potreby zodpovedajúce ich veku, na lieky. Podľa tvrdenia matky, deti majú trávacie ťažkosti, užívajú lieky. Matka na vedenie spoločnej domácnosti s rodičmi prispieva podľa svojich schopností a možností.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v S. v priebehu konania o návrhu otca na zníženie výživného bol otec detí vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na vlastnú žiadosť dňa 9.9.2014 a to z dôvodu odchodu do zahraničia, na obdobie dlhšie ako 15 kalendárnych dní. Odchádzal do zahraničia za prácou, na sezónne práce do Talianska pri zbere jabĺk. Túto prácu vykonával od 12.9.2014 do 15.10.2014. O tom predložil súdu pracovnú zmluvu, pracovné povolenie, a aj dôkazy o výške jeho

príjmu za tieto práce. Z ním predloženého listinného dôkazu, súd zistil, že mal vyplatenú sumu za vykonané práce 1.937,- eur brutto. Podľa výpovede otca ubytovanie mali poskytované zdarma. Náklady na cestovné a stravu si hradili sami. Náklady na cestovné, tam a späť boli vo výške 70,- eur na jednu cestu, teda spolu 140,- eur. Náklady na stravu a cigarety, keďže fajčí, týždenne 100,- eur. Dňa 24.10.2014 bol opäť evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v S.. Tvrdil, že naďalej si hľadá prácu v zahraničí a podľa ním predložených listinných dôkazov, zamestnal sa od 3.2.2015 v zahraničí. Z toho dôvodu aj ospravedlňoval svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Trval na svojom návrhu na zníženie výživného.

Podľa správy jeho terajšieho zamestnávateľa predpokladaný čistý mesačný príjem otca detí je 360,- eur a v prípade práce v zahraničí sa mu vyplácajú aj cestovné náhrady za odpracovaný deň 45,- eur, čiže, ak odpracuje 20 dní, tieto náhrady spolu budú činiť 900,- eur. Ide o správu zamestnávateľa U. X., s.r.o., s ktorou uzavrel otec detí pracovnú zmluvu dňa 2.2.2015.

Pri rozhodovaní o návrhu na zníženie výživného je rozhodujúce posúdenie, či došlo alebo nedošlo od posledného rozhodovania o výživnom k podstatnej zmene pomerov, či už na strane rodičov, alebo mal. detí. Je preto vždy porovnať rozhodujúce okolnosti pre určenie výživného v čase posledného rozhodovania o výživnom a v období, kedy sa konalo o návrhu na zníženie výživného. Nie je pritom rozhodujúce, či výživné, ktoré bolo naposledy určené, bolo nebolo primerané. Rozhodujúce pri rozhodovaní o znížení výživného je, či došlo k zmene pomerov, či došlo alebo nedošlo od doby posledného rozhodovania o výživnom k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Pri rozhodovaní o návrhu na zmenu výživného sa posudzuje ako zmena pomerov na strane rodičov najčastejšie zhoršenie alebo zlepšenie majetkových pomerov, zvýšenie, prípadne zníženie príjmu, pribudnutie alebo ubudnutie vyživovacích povinností a podobne. Je vždy potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného v období podania návrhu na zníženie výživného, prípadne zníženie výživného, aj počas celej doby konania o návrhu na zníženie výživného, ktoré môžu mať vplyv na zníženie vyživovacej povinnosti vtedy, ak sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov, v porovnaní s pomermi v čase posledného rozhodovania o výživnom. Teda nestačí úvaha len o tom, či doterajšie výživné bolo primerané, resp. či neprimerané.

Porovnaním okolností, ktoré boli v čase posledného rozhodovania o výživnom, pokiaľ ide o vek detí, pomery rodičov, tak vzhľadom na okolnosť, že rozhodnutie vo veci rozvodu manželstva bolo vyhlásené dňa 19.11.2013 a nadobudlo právoplatnosť 6.12.2013 a otec návrh na zníženie výživného, ktorý nebol odvolaním proti rozsudku o rozvode manželstva, vo výroku o určení výživného /keďže rodičia sa vzdali odvolania/ ale mohol byť posudzovaný len ako návrh na zníženie výživného, súd dospel k záveru, že v čase podania návrhu na zníženie výživného boli rovnaké pomery u detí, u oboch rodičov ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, teda v čase vyhlásenia rozsudku vo veci rozvodu manželstva. Otec v tom čase bol evidovaný ako nezamestnaný. Matka rovnako bola evidovaná ako nezamestnaná a deti boli umiestnené v predškolskom zariadení. Mal. deti naďalej sú ešte v predškolskom veku. Mal. O. už je v prípravnom ročníku pred nástupom na základnú školu. Vek 6 rokov dovŕšil 15.10.2014. Matka detí je naďalej nezamestnaná. S deťmi býva u svojich rodičov. Otec detí bol do 9.9.2014 evidovaný ako nezamestnaný. Tvrdil síce, že si aktívne hľadá prácu v stavebníctve avšak vzhľadom na to, že išlo o obdobie, kedy je sezóna v stavebníctve, je málo pravdepodobné, že ak by si naozaj aktívne hľadal prácu, že by si žiadnu prácu v stavebníctve nenašiel. V období od 12.9.2014 do 15.10.2014 už mal príjem z práce v zahraničí a od 2.2.2015 je opäť zamestnaný v zahraničí.

Porovnaním okolností rozhodujúcich pre určenie výživného v čase posledného rozhodovania o výživnom a v čase od podania návrhu na zníženie výživného doposiaľ súd dospel k záveru, že nedošlo k zhoršeniu pomerov na strane príjmov u otca ale práve naopak, k zlepšeniu jeho pomerov. Nedošlo zatiaľ k zmene pomerov u mal. detí, ani u matky, takým spôsobom, ktorý by odôvodňoval zníženie výživného, práve naopak u detí s ich pribúdajúcim vekom sa zvyšujú náklady na krytie ich potrieb, a preto sú návrh otca maloletých detí na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

U detí s pribúdajúcim vekom, a aj vzhľadom na to, že mal. O. je už pred nástupom na základnú školu, náklady na krytie ich potrieb rastú.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. deti a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).