

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200528
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200528.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX, A. S., nar. XX.XX.XXXX, D. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F. Č.. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37 90 55 38, v náhradnej osobnej starostlivosti Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. D. XXX, deti rodičov: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Q. XXX/XX, F., A. - I. XXX XX a Ľ. S.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. F. Č., XXX, v konaní o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 26. 1. 2015 sa matka maloletých detí Y. S. domáhala, aby súd znížil výživné na maloleté deti Ľ. S., A. S., D. S. Y. O. S., ktoré sú z manželstva s Ľ. S. z dôvodu, že od 13. 3. 2014 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a hoci bola zaradená do zamestnania, jej priemerná mesačná odmena predstavuje okolo 2 eur.

Matka maloletých detí Y. S. na pojednávaní vypovedala, že trvá na návrhu na zníženie výživného. Jej mesačný príjem sú 2 eurá. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi F. W.. Jej hrubý príjem je 16 eur mesačne a na výživné ostáva len 5 eur, ktoré jej sťahujú. Nechce, aby jej narastal dlh na výživnom. Vo výkone trestu je z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti.

Otec maloletých detí Ľ. S. na pojednávaní vypovedal, že matka detí má iba minimálne výživné. On má tiež iba minimálne výživné, ale okrem toho deťom dáva všetko. Je živnostník. Jeho čistý priemerný mesačný príjem je okolo 700 až 800 eur. S deťmi žije v spoločnej domácnosti. Syn Ľ. navštevuje Stredné odborné učilište X.. Je v 2. ročníku, dochádza do D. P.. Stravuje sa doma. Cestovné je 80 centov denne. V súčasnosti si robí vodičský preukaz. Čo stojí 400 eur. Dcéra A. navštevuje 8. ročník základnej školy v E.. Do školy dochádza. Stravuje sa doma. Cestovné je 80 centov denne. Okrem toho sa venuje modernej gymnastike, chodí na súťaže a sú tam aj nejaké poplatky, ktorých výšku uviesť nevedel. D. navštevuje 4. ročník základnej školy v mieste bydliska. Stravné v škole je 25 eur mesačne. Za družinu sa platí jedenkrát za dva mesiace po 6 eur. Dcéra O. navštevuje 3. ročník základnej školy v mieste bydliska. Stravuje sa v škole a chodí do družiny a má také isté výdavky ako syn D.. Deti s matkou nie sú v žiadnom

kontakte. Matka píše deťom na Vianoce a teraz prišla nejaká veľkonočná pohľadnica. Ani v minulosti, keď boli pojednávania, nevyužila túto možnosť, aby sa s deťmi stretla.

Y. T., ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávaní vypovedala, že potvrdzuje to, čo uviedol otec ohľadne maloletých detí. Za modernú gymnastiku pre A. sa platí rôzne, raz 10 eur, raz 20 eur. Podľa toho, či idú na súťaže a na tieto chodia po celom Slovensku. Náklady sú podľa toho, kam idú a na stravu.

Kolízny opatrovník žiadal návrh matky zamietnuť z dôvodu, že nie je v záujme maloletých detí a matke bolo určené minimálne výživné, ktoré nie je možné znížiť.

Okrem výsluchu účastníkov konania (matky, otca a Y. T.) súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-16, najmä správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo 16. 2. 2015 čl. 4-5, lustráciou sociálnej poisťovne rodičov maloletých detí čl. 7-10, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody A.-I. čl. 14, rozúčtovanie pracovnej odmeny odsúdenej matky maloletých detí čl. 15-16. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/38/2013, ku ktorému je pripojený spis sp. zn. 7P/130/2012.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopná samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Predmetom konania je zníženie výživného na návrh matky.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 11. 2013 č.k. 6P/38/2013-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 12. 2013 boli maloleté deti L. S., A. S., D. S. Y. O. S. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Y. T.. Matke maloletých detí a otcovi maloletých detí bola určená povinnosť prispievať mesačne na výživu každého z maloletých detí minimálnym výživným, t.j. na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime počnúc od právoplatnosti rozsudku. V tom čase rodičia maloletých detí spolu nežili. Okrem týchto maloletých detí mala v čase rozhodovania súdu matka maloletých detí vyživovaciu povinnosť k pľnoletému synovi P. S., nar. XX. XX. XXXX a maloletému F. W., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol v tom čase v starostlivosti Detského domova v H.. Matka maloletých detí v čase posledného rozhodovania súdu žila s druhom X. W. v rodinnom dome. S maloletými deťmi S. matka nemala vytvorený žiadny vzťah. Už v minulosti na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 6. 2010 č.k. 4P/233/2010-41 boli maloleté deti S. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. S., ktorá vykonávala náhradnú osobnú starostlivosť až do svojej smrti 6. 10. 2013. Osobnú starostlivosť k maloletým deťom zabezpečovala stará matka a následne prevzala osobnú starostlivosť pani Y. T., ktorá je ich krstná mama a sestra otca detí. V čase posledného rozhodovania

súdu bola matka detí nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu. Otec bol živnostník a jeho čistý priemerný mesačný príjem bol 500 eur mesačne. Otec maloletých detí v tom čase zabezpečoval všetky úhrady spojené s užívaním domu, kde s deťmi býval (elektrinu 200 eur mesačne, náklady na palivo 42 eur mesačne), ďalej zabezpečoval všetky finančné potreby maloletých detí, najmä cestovné do školy, stravné v škole a ostatné. K podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí nedošlo. Naopak ich potreby vzrástli. Maloletý L. S. navštevuje 2. ročník stredného odborného učilišťa stavebného v D. P., kam denne dochádza a cestovné náklady sú 80 centov denne. Maloletá A. S. navštevuje 8. ročník základnej školy v E., jej denné náklady na cestovné do školy a späť sú 80 centov. Vo voľnom čase sa venuje modernej gymnastike, s čím sú spojené zvýšené náklady najmä s účasťou na súťažiach v rámci Slovenskej republiky. Maloletý D. S. navštevuje 4. ročník základnej školy v mieste bydliska. Maloletá O. S. navštevuje 3. ročník základnej školy v mieste bydliska. Obe deti sa stravujú v škole, kde je stravné po 25 eur mesačne na každé dieťa. V škole navštevujú družinu, kde je poplatok 6 eur za dva mesiace na jedno dieťa. Všetky potreby maloletých detí finančne zabezpečuje otec, ktorý s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti - rodinnom dome, hoci maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Y. T., ktorá sa o deti osobne stará. Čistý priemerný mesačný príjem otca je v súčasnosti 700 eur. Matka maloletých detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie máj 2014 až január 2015 je 16,29 eur. Ústav na výkon trestu odňatia slobody oznámil, že matka maloletých detí bola zaradená do práce od 13. 5. 2014. Jej hrubá pracovná odmena za toto obdobie bola vo výške 167,15 eur rozúčtovaná (podľa § 45 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov) tak, že z pracovnej odmeny boli vykonané zrážky na povinné poisťné odvody vo výške 20,56 eur, na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených vo výške 10,52 eur, na úhradu trov výkonu trestu vo výške 77,10 eur a na úhradu výživného vo výške 27,62 eur. Súd návrh na zníženie výživného zamietol, lebo matke maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí len v minimálnom rozsahu, čo zodpovedá 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 eur. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v takto určenom minimálnom rozsahu a nižšie výživné už nie je možné určiť. Každý rodič je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Matka maloletých detí sa o deti ani v minulosti dlhodobo osobne nestarala (ani v čase keď nebola vo výkone trestu). Súd poukazuje na to, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bola matka dlhodobo nezamestnaná a nemala vôbec žiadny príjem. Minimálne výživné je zákonom stanovená výška výživného, ktorú je povinný každý rodič plniť bez ohľadu na skutočnosť, či má nejaký príjem. Je vecou zodpovednosti každého rodiča správať sa takým spôsobom a prispôbiť tomu svoj život, aby splnil svoje záväzky voči deťom. V súčasnosti sú maloleté deti odkázané najmä na náhradné výživné a výživné zo strany otca, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť plní.

Keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.