

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/146/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203653  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922203653.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka: D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., prechodne bytom K.. P.Z. XXX, U., štátne občianstvo SR zastúpená v konaní JUDr. Jánom Čipkom, advokátom, Hnúšťa, Partizánska 197 a otec: D. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T.Z. XXX/XX, U., štátne občianstvo SR zastúpený v konaní JUDr. Máriom Keletim, advokátom, Hlavná 36, Hnúšťa, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### r o z h o d o l :

I. Súd maloletého E. Š., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa D. Š., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého E. Š., nar. XX. XX. XXXX vo výške 100,- Eur mesačne počnúc dom 7. 11. 2022, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Zameškané výživné na maloletého E. Š., nar. XX. XX. XXXX takto vzniknuté za obdobie od 7. 11. 2022 do 30. 11. 2022 vo výške 100,- Eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 31. 1. 2023.

IV. Súd z a k a z u j e styk otca D. Š., nar. XX. X. XXXX s maloletým E. Š., nar. XX. XX. XXXX.

V. Matka je p o v i n n á informovať otca v prípade vycestovania s maloletým do cudziny. Cesta s maloletým do cudziny je podmienená súhlasom druhého rodiča.

Matka sa z a v ä z u j e, že bude otca informovať o všetkých dôležitých veciach:

- Týkajúcich sa zdravia maloletého, vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára,
- Školských výsledkov, výchovných a pedagogických opatrení, riadne a včas informovať o stretnutiach, akciách, predstaveniach maloletého, prípadných konzultáciách v škole, či inde,
- Dlhodobjších pobytov v trvaní viac než tri dni mimo miesta pobytu. V takomto prípade je otec oprávnený vedieť, kde sa dieťa nachádza, ako dlho bude odcestované, na akej adrese sa bude zdržiavať a kontakt, na ktorom je zastihnuteľné.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého podala na súd návrh, v ktorom uviedla, že s otcom D. Š. sú rodičmi maloletého syna E. Š., nar. XX.XX.XXXX. S otcom maloletého od roku 2016 žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na ulici T. XXX/XX R. U.. Spoločne zabezpečovali starostlivosť o syna a jeho výchovu. Od 24.7.2022 nežijú v spoločnej domácnosti. Otec v mesiaci august a v mesiaci september 2022 zaplatil výživné po 35,- €. S otcom syna nežijú v spoločnej domácnosti odo dňa 24.7.2022 kedy matka musela opustiť spoločnú domácnosť, a to z dôvodu, že v tento deň vyvrcholilo protiprávne správanie navrhovateľa voči nej a synovi do tej miery, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. OT/82/2022 z 24.7.2022 uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu požívania alkoholických a iných návykových látok. Skutku sa dopustil na škodu ich spoločného syna a aj proti navrhovateľke. Z vyššie uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľky potrebné upraviť osobnú starostlivosť o maloletého E., nar. XX.XX.XXXX tak, že bude zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- € mesačne. Navrhovateľka pracujem v Kauflande v Rimavskej Sobote ako manipulačný pracovník s priemernou mzdou 670,- € mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému E. má vyživovaciu povinnosť k staršiemu synovi E. E., ktorý má 17 rokov a študuje na strednej odbornej škole v Rimavskej Sobote. Otec maloletého je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 560,- € mesačne, pričom má vedomosť o tom, že pracuje, jeho zamestnávateľ mi jej však nie je známy a nie je jej známy ani jeho príjem. Syn E. začal v septembri navštevovať prvý ročník základnej školy a preto navrhovaná výška výživného, podľa jej názoru, zodpovedá odôvodneným potrebám syna E. I. aj možnostiam jeho otca. Po udalosti z 24.7.2022 syn odmieta stretávanie sa s otcom a vzhľadom na charakter skutku je dôvodné pozastaviť a obmedziť výkon rodičovských práv otca k synovi tak, že sa otcovi zakáže styk so synom.

2. Otec maloletého sa k návrhu matky vyjadril podaním zo dňa 24. 11. 2022, v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje suma invalidného dôchodku vo výške 484,10 eur mesačne. Okrem invalidného dôchodku dostáva ešte príspevok 60 eur mesačne z dôvodu, že je dlhodobý onkologickým pacientom. Mesačne má teda príjem 544,10 eur. Iný príjem nemá, nepracuje, nakoľko mu to jeho zdravotný stav nedovoľuje. Má vysoké mesačné výdavky, od roku 2018 spláca hypotekárny úver vo výške 284,94 eur, ktorý si vzal z dôvodu, aby zabezpečil bývanie syna a matky v čase keď žili ako rodina. Platí inkasnú platbu za vodu a elektrinu vo výške 105 eur, platí zálohu na plyn 7 eur, telefón, televíziu a internet vo výške okolo 35 eur, pravidelne chodí na onkologické vyšetrenie do Banskej Bystrice, kde podstupuje onkologickú liečbu. Dobrovoľne platí výživné vo výške 35 eur mesačne. Jeho zostávajúci príjem pokryjú jeho bežné potreby, pričom mu nezostávajú peňažné prostriedky ani na zakúpenie doplnkovej liečby, ktorú by ako onkologický pacient potreboval. V dôsledku správania sa navrhovateľky sa musel zadlžiť, nakoľko táto nesplácala úver, ktorý si zobrala počas ich spoločného spolužitia, v dôsledku hrozby exekúciou mu požičal peniaze jeho brat, a to 2400 eur, tiež 450 eur na zakúpenie palivového dreva. Nie je v jeho schopnostiach platiť navrhovateľkou požadované výživné, suma 35 eur zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam. Taktiež uviedol, že nesúhlasí so zákazom styku, nepopiera svoje nevhodné správanie, ktoré už oľutoval, a ktoré bolo v dôsledku správania sa navrhovateľky. Nie je pravdepodobné, že by došlo ohľadom styku k dohode s navrhovateľkou, vzhľadom na vek syna preto navrhol stretávať sa s ním každý druhý víkend v čase od piatka do nedele, v čase významných ročných sviatkov a školských prázdnin.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom dieťaťa, vyjadrením otca, správou zo šetrenia pomerov, výpisom zo Slovenskej sporiteľne, pokladničnými dokladmi, platobným dokladom SIPO, rozhodnutím o dôchodku, splátkovým kalendárom, správou Sociálnej poisťovne, úradným záznamom z pohovoru s maloletým dieťaťom, obsahom spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XP/XXX/XXXX, XT/XX/XXXX, osobitne zápisnicou o výsluchu maloletého a trestným rozkazom, výsluchom matky a otca, mzdovým listom matky a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal vo veci správu, v ktorej uviedol, že dňa 19.10.2022 sa konalo na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pojednávanie konanie pod číslom konania 2P/192/2022, vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému E. Š.. Navrhovateľ svoj

návrh zobral na pojednávaní späť a konanie sa zastavilo. Vzhľadom k tomu, orgán SPODaSK vykonal zisťovanie pomerov fyzickou obhliadkou sociálneho prostredia v domácnosti rodičov a maloletého v mieste ich bydliska. Dňa 7.10.2022 vykonal pohovor s maloletým Martinom v škole, ktorú maloletý navštevuje. Prihliadnuc na krátke obdobie od vykonania pohovoru a zisťovania pomerov do vytyčeného nového pojednávania, orgán SPOD a SK použil už zistené skutočnosti a nie je v záujme maloletého dieťaťa vystaviť ho opakovanému stresu. Maloletý už bol vypočutý aj 23.7.2022 o 18,30 hod na OO PZ v Hnúšti, ako svedok v trestnej veci obvineného D. Š. (otca mal. E.) vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,ods,2 písm. b. Trestného zákona. Pani E. s dvoma maloletými deťmi E. E., nar.XX.X.XXXX a mal. E. Š. býva od júla 2022 u svojho otca D. E. v bytovom dome, ktorý je v jeho OV. Pán E. je už na dôchodku. V domácnosti je vytvorený priestor na súkromie každého člena rodiny, na odpočinok, štúdium, prípravu stravy a sanitárne vybavenie. Každý člen rodiny má vlastné lôžko. Hygiena a poriadok boli na požadovanej úrovni. Matka je zamestnaná v predajni Kaufland a svoj príjem uviedla cca v sume 650€. Okrem toho je poberateľkou prídavku na 2 deti v sume 60€. Matka spláca pôžičku vo výške 116€ mesačne do r. 2024. Nájomné je 162€ a električka 52€. Okrem toho platby do školy, ošatenie, strava, hygiena, obuv a iné. Otec platí na maloletého E. výživné vo výške 35€. Maloleté deti majú zabezpečenú pravidelnú zdravotnú starostlivosť. Sú evidované v pediatrickej ambulancii MUDr. S.j v U.. Obe deti sú zdravé. Mal. E. E. navštevuje 3.ročník Združenej strednej poľnohospodárskej školy v Rim.Sobote. Mal. E. je žiakom 1.ročníka W. P. v U.. Obe maloleté deti majú pravidelnú školskú dochádzku. Orgán SPODaSK vykonal dva pokusy zisťovania pomerov sociálneho prostredia v domácnosti otca v mieste jeho bydliska v dňoch 4.10.2022 a 7.10.2022, ktoré boli oba negatívne. Pán Š. oznámil orgánu SPODaSK dňa 5.10.2022 telefonicky, že dňa 4.10.2022 bol v T. T.. Bol upovedomený, že bude vykonané opakované šetrenie v jeho domácnosti. Dňa 7.10.200 bol vykonaný pokus o nadviazanie telefonického kontaktu v troch prípadoch a to od 9.05 hod do 10,00 hod, bezúspešne. Orgán SPOD a SK mu chcel oznámiť, že s maloletým E. bude vykonaný pohovor v škole a u neho šetrenie v domácnosti. Orgán SPODaSK na základe zistených skutočností, navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením primeraného výživného, vzhľadom na jeho príjmové a majetkové pomery a styk otca s maloletým zakázat' prihliadajúc na jeho názor a želanie vyplývajúce z vykonaného pohovoru s maloletým.

5. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota súd zistil, že dňa 07. 10. 2022 o 10.45 hod. bol orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uskutočnený pohovor s maloletým dieťaťom, a to v Základnej škole na P. K.. R. U.. Maloletý uviedol, že sa s otcom nestretáva, otec bol pri výtvarnej, ale sa bál, že sa s ním stretne, skoro plakal, maloletý sa nechce ani len telefonicky s otcom rozprávať. Uviedol, že býva s matkou, bratom E. a so starkým a so psikom A., ktorý ich ochraňuje pred otcom. Maloletý uviedol, že sa s mamou cíti dobre, s otcom nechce byť ani bývať, nechodí k nemu na návštevy, bojí sa ho. Otec ho bil, zobral drevo, s tým ho zbil, keď bol u otca, keď tam bývali, sa hral, otec išiel niečo kúpiť do obchodu, kúpil si pálenku, otec pil pálenku, mame skoro spálil spodné prádlo a mama zavolała políciu.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/82/2022 súd zistil, že otec maloletého bol trestným rozkazom zo dňa 24. 07. 2022 uznaný za vinného, keďže za posledný mesiac od presne nezisteného dňa v júni 2022 do dňa 23.07.2022 viackrát, pod vplyvom alkoholu, vynadal svojej družke, D. E.Z., F. XX.XX.XXXX v U., trvalým bydliskom U., Z. S. J., toho času T. Č.. XXX/XX, U., okres S. J., do špín, do kuriev, do debilov a taktiež vynadal aj svojmu synovi, mal. E. Š.P., F.. XX.XX.XXXX R. S. J., že je kokot, debil ako jeho matka, že je bachratý, pričom svoju družku a syna za obdobie posledného mesiaca viackrát fyzicky napadol a to takým spôsobom, že družku udrel rukou náhodne po tele a syna udrel varechou, opaskom alebo rukou náhodne po tele, ktoré zranenia si však nevyžiadali lekárske vyšetrenie alebo ošetrovanie, kde sa im obidvom aj viackrát vyhrážal fyzickou likvidáciou, pričom naposledy sa to stalo dňa 23.07.2022 v čase okolo 08.30 hodine, v kuchyni rodinného domu v meste U., K.. T. Č.. XXX/XX, okres S. J., kde sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej družke D. E. so slovami, že ju zadrhne, ako potkana, že ju chytí za krk tak, že to neprežije a následne sa vyhrážal aj svojmu synovi mal. E. Š. so slovami, že ho zadusí v bazéne ako potkana a že ho vyhodí z okna na plotové tyčky, kde sa napichne a bude tam visieť, ako slanina a následne dal jednu facku svojej družke D. E. a to ľavou otvorenou dlaňou do pravej časti jej tváre, čím menovaná neutrpela také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie alebo vyšetrenie, čím týmto svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie u svojej družky D. E. a u svojho syna mal. E. Š.. Tým spáchal pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, § 122 ods. 10 Trestného zákona. Za to bol

odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sudca pre prípravné konanie obvinenému výkon trestu podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sudca pre prípravné konanie určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sudca pre prípravné konanie uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24. 07. 2022.

7. Výsluchom matky súd zistil, že trvá na tom, čo povedal na pojednávaní jej advokát s tým, že ona nemá problém s tým, aby sa chlapec s otcom stretol, ale tento to odmieta a bojí sa otca už len keď uvidí jeho auto. Matka pracuje v Kauflande, má dve vyživovacie povinnosti, nevlastní majetok väčšej hodnoty a býva s deťmi pri jej otcovi. Právny zástupca matky tiež uviedol, že otec maloletého je vlastníkom rodinného domu, naproti tomu matka so synom nemajú žiadny majetok a bývajú u jej otca. Matka spochybňuje výdavky na onkologické ochorenie otca, keďže teraz chodí iba na kontroly a aj v čase liečby predpísané lieky nebral. Uviedol, že trvajú na zákaze styku, ktorý vychádza z priameho želania maloletého. Matka sa snažila nahovoriť maloletého, aby sa s otcom v čase Vianoc stretol, ale jej syn absolútne odmieta stretnutie s otcom. Nemajú námietky voči tomu, aby bol otec informovaný o dôležitých veciach ohľadom dieťaťa. Na otázku právneho zástupcu otca či pracovala predtým a kde pracovala, matka uviedla, že v KORO a predtým v Tesco a bol s ňou ukončený pracovný pomer, lebo niečo odcudzila, v tejto súvislosti je vedené aj trestné konanie. Bola odsúdená v trestnom konaní a dostala trest odňatia slobody na 3 mesiace s podmienčným odkladom na 12 mesiacov, lebo odcudzila finančnú hotovosť 295 Eur. Bolo to v máji.

8. Výsluchom otca súd zistil, že matka sa podľa neho nestarala riadne o ich syna, ráno zmizla, niekedy prišla v noci, on ju hľadal v noci v KORO. Nevarila, neriadila a keď bola na chorej tak popíjala, popíjala aj s ním, on musel variť. Uviedol, že nevie, kde dávala matka peniaze, keď dieťaťu nič nekupovala a chodila po krčmách. Čo sa týka trestného konania stalo sa to preto, lebo vyhodil matku dieťaťa z domu a ona urobila voči nemu túto špinavosť, on si vypil, ale chlapcovi neublížil. Matka mu dlhuje veľa peňazí, čo mu ukradla, sťažujú sa na ňu aj v škole. Je na invalidnom dôchodku, má ešte dve dospelé deti. Poberá invalidný dôchodok 480 eur a 60 eur príspevok na hygienu. Advokát otca tiež uviedol, že otec spláca hypotekárny úver preto, aby vyplatil manželku za vyporiadanie BSM, otec v podstate platí aj za dlhy pani E., aby jeho majetok nebol predmetom exekúcie. Trvajú na umožnení styku a uvedomujú si trestné stíhanie otca, ale podľa nich to, že je otec v podmienke a musí sa riadne správať je dostatočná záruka, že sa nebude jeho konanie opakovať. O informačnej povinnosti ohľadom maloletého sa s matkou dohodli. Navrhli pripojenie trestného spisu týkajúceho sa matky.

9. Výsluchom kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že tento navrhuje maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, určiť primerané výživné a zakázať styk otca s maloletým dieťaťom s poukazom na vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom.

10. Zo správy o povesti D. Š. zaslanej Mestským úradom U. súd zistil, že jeho zamestnávateľ im nie je známy, Komisiou na ochranu verejného poriadku jeho správanie nebolo prejednávané, okrem maloletého má dvoch dospelých synov, v meste U. je vlastníkom rodinného domu. Ostatné charakterové vlastnosti, majetkové pomery a spôsob jeho života im nie je známy.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa ust. § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

14. Podľa ust. § 25 ods. 3 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa článku 7 odseku 1 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

17. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a rozhodol, že maloletého E. Š., nar. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj otec maloletého, podľa správy kolízneho opatrovníka je domácnosť matky vhodná na výchovu maloletého, matka má vytvorený priestor na súkromie každého člena rodiny a v jej výchove neboli zistené zásadné nedostatky vylučujúce osobnú starostlivosť o maloletého. Matka síce uviedla, že bola súdne trestaná, avšak tento trestný čin nesmeroval voči maloletému, nešlo o násilný trestný čin, ale trestný čin majetkový. Súd taktiež prihliadol na názor maloletého, ktorý v pohovore uviedol, že sa cíti s matkou dobre a s otcom nechce ani byť ani bývať (výrok I. tohto rozsudku).

21. Súd súčasne podľa § 62 zákona o rodine uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť platiť výživné na maloletého E. Š., nar. XX. XX. XXXX vo výške 100,- Eur mesačne počnúc dom 7. 11. 2022, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Uvedená výška výživného zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca, pričom súd prihliadol na to, že otec maloletého je invalidným dôchodcom, taktiež zhodnotil výšku jeho mesačného príjmu a potrebu uvádzaných vynakladaných mesačných výdavkov. Zameškané výživné vzniknuté za obdobie od 7. 11. 2022 do 30. 11. 2022 vo výške 100,- Eur je otec maloletého dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 31. 1. 2023 (výroky II. a III. tohto rozsudku).

22. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine je styk rodiča s dieťaťom jedným z prostriedkov, cez ktorý môže rodič realizovať časť svojich rodičovských práv a povinností, a to osobným a teda osobnostným pôsobením na dieťa a poskytovaním osobnej starostlivosti dieťaťu po určenú dobu styku. V zmysle citovaných ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo na osobnú starostlivosť oboch rodičov. Teda v prípade, že bolo zverené do starostlivosti jedného z rodičov, má dieťa právo a je v jeho záujme stretávať sa z druhým z rodičov, nakoľko počas osobných stretnutí je v najväčšej miere zabezpečená samotná osobná prítomnosť druhého rodiča, ktorý je tak najlepšie spôsobilý pozitívne citovo a výchovne vplývať na ďalší úplný duševný a fyzický vývoj dieťaťa. V zásade

teda možno konštatovať, že realizácia styku rodiča s maloletým dieťaťom je v najlepšom záujme dieťaťa, nakoľko pôsobí pozitívne na jeho ďalší rozvoj.

23. Existujú však aj prípady, kedy vplyv rodiča na dieťa, ku ktorému by dochádzalo počas osobných stretnutí, možno hodnotiť ako negatívny na duševný a fyzický vývoj dieťaťa. V takýchto prípadoch súd styk rodiča s dieťaťom obmedzí alebo úplne zakáže. Obmedzenie alebo zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je podstatným zásahom do realizácie rodičovských práv a povinností a do realizácie práva dieťaťa na osobnú starostlivosť oboch rodičov. Preto súd pri rozhodnutí o obmedzení alebo zákaze styku musí dôsledne skúmať, či existujú natoľko závažné okolnosti, z ktorých by vyplynul záver, že styk otca s dieťaťom by mal na dieťa negatívny vplyv a pôsobil by nepriaznivo na ďalší jeho duševný a fyzický vývoj.

24. V prípade maloletého mal súd za preukázané, že vyššie uvedené okolnosti prítomné sú. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, otec sa matke D. E. a svojmu synovi Martinovi vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe, t. j. na družke a na dieťati, pričom voči nim spáchal pokračovanie prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, § 122 ods. 10 Trestného zákona. Z výpovede maloletého Martina uskutočneného na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Hnúšti dňa 23. 07. 2022 súd zistil, že otec ho chcel zbiť s veľkou latou, nadáva mu do debilov, tučniakov, hovorí že ich vyhodí ako handra, povedal mu, že ho vyhodí na ostrú bránu, na tyče a bude tam visieť ako slanina. Uviedol tiež, že v rámci hádky dal matke facku, matka išla volať políciu a otec zatiaľ zobral jej spodné prádlo, že ho ide spáliť, ale nepodarilo sa mu urobiť oheň v peci. Otec každý deň pije pálenku a potom kričí po ňom a po mame. Oco už udrel aj jeho, remeňom, mal aj modriny na nohe a chrbte, aj inokedy ho udrel, keď mama nebola doma, bola v robote, tak ho bil remeňom alebo varechou. Maloletý pri výsluchu dňa 07. 10. 2022 jasne deklaroval, že s otcom nechce byť ani bývať, bojí sa ho, nechodí k nemu na návštevu, nakoľko ho bil, maloletý má psíka A., pričom podľa vyjadrenia maloletého ho psík ochraňuje pred otcom. Súd akcentuje, že v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Ak je účastníkom konania maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor musí prihliadnuť. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, že styk otca s maloletým E. Š. zakázal, keďže je to v záujme maloletého. Správanie otca závažným spôsobom ohrozuje vývin maloletého, zasahuje do jeho dôstojnosti, do duševnej, telesnej a citovej integrity. So zákazom styku otca s maloletým súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého. Navyiac, otec maloletého nespolupracoval s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny pri zisťovaní pomerov sociálneho prostredia, pokusy o zisťovanie boli negatívne, viaceré pokusy o nadviazanie telefonického kontaktu boli taktiež bezúspešné (výrok IV.).

25. Súd súčasne rozhodol podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine o povinnosti matky informovať otca o všetkých dôležitých veciach týkajúcich sa maloletého. V prípade cesty s maloletým do cudziny je táto podmienená súhlasom druhého rodiča. S uvedenou informačnou povinnosťou súhlasili všetci účastníci konania. (výrok V.).

26. Právny zástupca otca navrhol v rámci dokazovania pripojenie trestného spisu týkajúceho sa matky. Súd uznesením návrh právneho zástupcu otca na doplnenie dokazovania vyžiadaním si trestného spisu matky zamietol, nakoľko vykonanie tohto dôkazu nepovažoval za potrebné pre zistenie skutočného stavu veci (§ 35 CMP). O trestnom čine matky táto sama vypovedala na pojednávaní dňa 6. 12. 2022, so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj otec aj kolízny opatrovník, preto hlbšie štúdium trestného spisu týkajúceho sa tohto činu súd považoval za irelevantné.

27. Súd dáva otcovi maloletého do pozornosti, že podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VI.), keďže súd v tomto konaní nevidel existenciu relevantných mimoriadnych dôvodov pre priznanie náhrady trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len otec maloletého v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Matka maloletého a kolízny opatrovník po vyhlásení rozsudku uviedli, že sú s ním spokojní a vzdávajú sa odvolania voči nemu.