

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116215693
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1116215693.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: S. H., J., XX.XX.XXXX, G. G. XXX, S., zastúpený: Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy a iné, takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e , že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi sporovými stranami dňa 18.06.2015, je bezúročný a bez poplatkov.
- II. Dohoda o poskytovaní služieb Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi sporovými stranami dňa 18.06.2015, je n e p l a t n á .
- III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.07.2016 proti žalovanému domáhal určenia, že zmluva o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a preto je úver zo zmluvy bezúročný a bezpoplatkový. Z uvedeného dôvodu sa žalobca domáhal, aby ho súd zaviazal uhradiť tento úver len do výšky istiny poskytovaného úveru. Ďalej sa domáhal určenia, že dohoda o poskytovaní služieb uzatvorená dňa 18.06.2015 je neplatná, ako aj náhrady trov konania.
2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 18.06.2015 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, v ktorej žalobca vystupuje ako spotrebiteľ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru so schválenou výškou úveru 1.500,- eur, výškou úrokovej sadzby 17,45%, RPMN 25,83%, výškou mesačnej splátky 52,88 eur, počtom splátok 36, poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 2.053,68 eur, revolvingovým úverom vo výške 1.500,- eur, RPMN revolvingu 26,68 %, úrokovou sadzbou revolvingu 17,45% a celkovou čiastkou revolvingu 2.053,68 eur.
3. Podľa názoru žalobcu uvedená zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch má spotrebiteľská zmluva v rámci ochrany a informovanosti spotrebiteľa obsahovať predpísané povinné náležitosti. Ich absencia alebo prípadný nesúlad spôsobujú sankcie podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.
4. Žalobca mal za to že, revolvingový úver ako taký a dohoda o poskytovaní služieb je neplatná a že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi a to: nesprávne uvedená výška RPMN, neprimeraná výška úrokovej sadzby, neuvedenie výšky splátok, úrokov a poplatkov.

5. Podľa jeho názoru výška RPMN je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, spôsob uvedenia v zmluve nekorešponduje so zákonom požadovanou formou v spotrebiteľskej zmluve. V zmluve je uvedená iná výška RPMN v bode 5 (údaj o požadovanom revolvingovom úvere) a v bode 6 (údaj o schválenom revolvingovom úvere). Uvedené rozdielne výšky RPMN sú pre spotrebiteľa nejasné a zmätočné, keďže neboli definitívne, žalobca sa nemohol kvalifikovane rozhodnúť, či do zmluvného vzťahu vstúpi alebo nie. Schválená výška RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá skutočnej výške RPMN, vypočítanej vzhľadom na výšku úveru, počet a výšku splátok. Skutočná výška RPMN je na úrovni 26,68 % a je teda vyššia, ako jej výška uvedená v predmetnej zmluve.

6. Výška úrokovej sadzby uvedená v predmetnej zmluve nezodpovedá výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Podľa tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby 9,74 % pre podobné typy úverov so začiatkovou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci jún 2015. Žalobca mal za to, že ide o neplatný právny úkon, nakoľko výška úrokov sa prieči dobrým mravom. Výšku úrokovej sadzby treba podľa jeho názoru vnímať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Nakoľko ide o neplatné zmluvné dojednanie treba naň prihliadať, akoby vôbec nebolo obsahom zmluvy. Zmluva tak neobsahuje určenie výšky úrokovej sadzby ako povinnú náležitosť spotrebiteľského úveru.

7. Žalovaný v zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky. Súd v takýchto prípadoch považujú neuviedenie spôsobu započítania za neprijateľnú podmienku. Žalobca poukázal na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, tak sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

8. V rámci zmluvy (táto zmluva je zámerne pomenovaná ako zmluva o revolvingovom úvere, i keď poskytuje „klasický“ spotrebiteľský úver a zároveň aj revolvingový úver) žalobca uzavrel okrem požadovaného úveru aj revolvingový úver, ktorého uzatvorenie bolo automaticky vopred vpísané v texte zmluvy. Tento vopred predpísaný text žalobca nemohol ovplyvniť a po splnení podmienok mu bol automaticky poskytnutý revolvingový úver. Uzatvorenie revolvingového úveru nevyjadruje skutočnú vôľu žalobcu uzatvoriť ďalší úverový vzťah, ale je prejavom vôle veriteľa ako výlučného zostavovateľa zmluvy. Zámerom žalobcu nebolo uzatvorenie revolvingového úveru, no jeho uzatvorenie mu bolo vnútené predpísanou formou zmluvy o revolvingovom úvere.

9. Ďalej žalobca argumentoval, že rovnako odplata za Dohodu o poskytovaní služieb, uzatvorená dňa 18.06.2015 medzi žalobcom a žalovaným, je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi a v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto dohody žalovaný poskytol žalobcovi balíček služieb (informácie o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácie o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, podpora call centra). Za tento balíček služieb žalovaný žiadal odplatu vo výške 2,54 % mesačne zo sumy schváleného úveru znížené o sumu poplatkov za poskytnutie úveru, čo činí sumu 34,29 eur mesačne. Žalobca tak platí za služby, ktoré v skutočnosti ani nevyužíva. Toto fiktívne plnenie žalovaného, za ktoré musel žalobca uhradiť vysokú odplatu, nie je plnením, ktoré slúži záujmom spotrebiteľa, ale naopak plnením slúžiacim záujmom veriteľa. Žalobca zdôraznil, že pri 36 mesačných splátkach ide o celkový náklad za prijímanie týchto služieb na úrovni presahujúcej sumy 1.230,- eur. Teda odplata za túto pomyselnú službu je takmer vo výške schváleného a poskytovaného úveru. Žalobca poukázal na tom, že ani jedna z čiastkových služieb nemá pre spotrebiteľa žiadnu hodnotu a všetky tieto poskytované služby slúžia záujmom veriteľa, ktorý prostredníctvom nich docieľi vyššiu platobnú disciplinovanosť dlžníkov.

10. Naliehavý právny záujem žalobca odôvodnil tým, že zmluvy sa vyznačujú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré spôsobujú nerovnováhu v postavení účastníkov. Žalobca musí plniť podmienky dané mu žalovaným bez toho, aby si tieto individuálne dohodli. Tieto podmienky nie sú v súlade so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Žalovaný tak obchádza zákon s tým, že na základe neprijateľných podmienok požaduje od žalobcu neprimerané finančné nároky.

11. Na základe uvedených skutočností mal žalobca za to, že poskytnutý úver zo zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má tak povinnosť splatiť úver len do výšky skutočne poskytnutej istiny. Žalobca požiadal súd, aby vyžiadal od žalovaného výpis aktuálnej výšky splácania úveru zo strany žalobcu, z ktorého bude zrejmé v akej výške bol žalobcovi úver poskytnutý, stav splátok a aktuálny dlžný stavov úveru. Ak totiž vznikol žalobcovi preplatok nad istinu poskytnutého úveru, je žalovaný povinný tento preplatok vrátiť. Preplatok zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. Žalobca preto požaduje už v rámci tohto súdneho konania prípadný preplatok vrátiť späť z titulu bezdôvodného

obohatenia žalovaného. Žalobca uviedol, že žalobný návrh v tejto veci bude zo strany žalobcu rozšírený obratom potom, ako bude zo strany žalovaného preukázaná celková výška splátok úveru žalobcom.

12. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 02.09.2016 namietol nepreukázanie naliehavého právneho záujmu v súvislosti s podanou žalobou žalobcom, ako aj prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o revolvingovom úvere. Medzi napádanými zmluvnými podmienkami je výška RPMN, o ktorej žalobca prehlasuje, že je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, nakoľko bod 5 a 6 zmluvy obsahujú rozdielny údaj o RPMN. Tento údaj však nie je predmetom konsenzu zmluvných strán, nenavrhuje sa a nedojednáva v zmysle § 44 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ale určuje sa na základe práve takých údajov, ktoré môžu a sú výsledkom dohody medzi stranami. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN (bod 5 zmluvy) a RPMN schváleného úveru (bod 6 zmluvy) vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Pre jeho výpočet majú totiž význam tieto údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Zo žaloby nie je zrejmé, v čom má údaj o výške RPMN byť pre žalobcu zmätočný a nezrozumiteľný.

13. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, žalovaný uviedol, že namietané skutočnosti sú nepochybne nesprávne, keďže zmluvné strany sa dohodli na odplatnom požičaní peňažných prostriedkov. Výška odplaty zodpovedá zmluvne prejavenej vôli strán. Takýto postup má oporu aj v ustanovení § 502 Obchodného zákonníka. Samotné dojednanie o výške úrokov nie je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere a preto nie je podmienkou pre jej vznik. Poskytovanie úverov je predmetom podnikateľskej činnosti žalovaného. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že žalovaný by mal úver poskytovať bezodplatne.

14. V súvislosti s namietanou výškou úrokovej sadzby, ktorá má byť podľa vyjadrenia žalobcu neprímerane vysoká, žalovaný uviedol, že najvyššia prípustná výška odplaty bola v čase uzatvorenia zmluvy regulovaná Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Odplata, ktorá je regulovaná v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa (teda okrem úroku aj prípadné ďalšie poplatky, ktoré v súvislosti s úverom má zaplatiť s výnimkou tých, ktoré nie sú povinné, a teda predpokladom pre získanie úveru). Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je na mieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplátou, vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na bankovom trhu, je práve hodnota priemernej odplaty určovaná bankovými subjektmi. Táto bola v rozhodnom období vo výške 13,83 %, čo znamená, že povolený dvojnásobok bol zákonodarcom stanovený na 27,66 %. Nakoľko je v zmluve uvedená nižšia úroková sadzba (ako aj RPMN), mal žalovaný za to, že žalobcom uvádzané skutočnosti sú irelevantné. Žalovaný akceptoval žiadosť o uzavretie zmluvy za tých podmienok, ktoré žalobca sám podpísal. Z pohľadu žalovaného bolo podstatným, že ohľadne všetkých podmienok úverového vzťahu žalobca deklaroval, že ich akceptuje ako východisko pre vznik zmluvného vzťahu. Za týchto okolností sa ako dlžník nemôže dovolávať bezúročnosti a bezodplatnosti zmlúv.

15. K žalobcom namietanej absencii údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami, žalovaný uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov, tvoriacich jednu splátku, uvedené jednotlivo popri sebe. Táto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, rôznych počtoch splátok a podobne. To však nie je prípad zmluvy uzavretej medzi zmluvnými stranami. Žalovaný uviedol, že zmluva uzavretá medzi sporovými stranami obsahuje výšku splátky, termín splatnosti, ako aj počet splátok. Zmluva obsahuje v bode 6 zákonom vyžadovanú výšku splátky (87,17 eur), termín splatnosti splátky (ku, ktorému dňu sa platí - uvedené v Oznamení Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi, ako aj v Splátkovom kalendári, tvoriacimi neoddeliteľnú súčasť zmluvy) a počet splátok (36 splátok), teda aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nad rámec toho zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky (v Oznamení veriteľa o schválení úveru). V tejto súvislosti žalovaný poukázal na smernicu Rady 2008/48, článok 22 ods. 1.

16. K námietke ohľadom ustanovení o revolvingu žalovaný uviedol, že žalobca predmetnou zmluvou vyjadril súhlas s uzatvorením revolvingového úveru, ktorého podstatou je možnosť opakovaného poskytnutia peňažných prostriedkov za predpokladov splnenia podmienok splácania, obsiahnutých v Zmluvných dojednaniach. Zdôraznil, že poskytnutie revolvingu nie je obligatórnou náležitosťou zmluvy, nakoľko v prípade nezáujmu má klient možnosť odmietnuť revolving s tým, že v zmysle článku 4.6 Zmluvných dojednaní môže požiadať veriteľa v lehote 7 dní od pripísania peňažných prostriedkov na účet o jeho stornovanie. Skutočnosť, že žalobca uvedené právo nevyužil, nemá vplyv na obsah jeho práv a povinností. Žalobca sa teraz nemôže dovolávať neplatnosti svojho vlastného konania na úkor

druhej zmluvnej strany. Žalobca ani následne obsah zmluvy nespochybňoval, je pomerne nelogické prejavíť nespokojnosť až so značným odstupom času, ak navyše pri uzatváraní zmluvy a aj následne pri splácaní, podmienky zmluvnej strane vyhovovali. Z uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že najskôr sa na jej základe poskytuje úver a až následne revolving. Tým, že žalobca predložil žiadosť o revolvingový úver za určených podmienok, deklaroval žalovanému určitý skutkový stav, spočívajúci v jeho súhlase s podmienkami úveru a revolvingu. Teda na strane žalovaného vytvoril žalobca svojím konaním dojem a predstavu, že do zmluvného vzťahu chce vstúpiť za okolností, zodpovedajúcich podanej žiadosti. Ak teraz tvrdí opak, potom jeho konanie pri uzavretí zmluvy mohlo byť z právneho hľadiska kvalifikované len ako vyvolanie omylu u žalovaného (veriteľa) o tom, že žalobca do zmluvného vzťahu s určenými podmienkami chce vstúpiť.

17. Žalovaný tvrdil, že Dohoda o poskytovaní služieb je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad ani podmienku pre vznik zmluvy o úvere. V zmysle § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú už zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Žalovaný je toho názoru, že pojem individuálne dojednaný predstavuje aj takú skutočnosť, kedy síce dodávateľ vopred pripravil a sformuloval určité ustanovenie, ale spotrebiteľ mal možnosť ho neprijatť, odmietnuť či anulovať bez toho, aby to malo za následok zhoršenie jeho postavenia v zmysle zániku zmluvy, prípadne jej neuzavretia. Dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. Dohoda o poskytovaní služieb bola osobitne podpisovaná. Po právnej stránke je vylúčený záver o neprijateľnosti.

18. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a súčasne zaviazatť žalobcu na náhradu trov konania.

19. Žalobca vo svojej replike k vyjadreniu žalovaného zo dňa 11.10.2016 uviedol, že v zmysle rozhodovacej praxe slovenských a európskych súdov v spojení s príslušnou právnou úpravou je naliehavý právny záujem pre spotrebiteľa domáhajúceho sa ochrany svojich práv vždy daný. Podľa jeho názoru je nemysliteľné, aby také rozpory s právnou úpravou, aké obsahuje predmetná zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami, nemali za následok stav, keď spotrebiteľ, domáhajúci sa určenia vzájomných práv a povinností, vyplývajúcich z uzatvoreného zmluvného spotrebiteľského vzťahu, nemal naliehavý právny záujem na tomto určení. Povinnosť hraditť finančné nároky, ktorých výška je neprímeraná a ktoré nie sú vo formulárových zmluvách o spotrebiteľských úveroch dojednané individuálne, nemôžu z hľadiska právnej garancie práv spotrebiteľa požívatť právnu ochranu.

20. V súvislosti s nesprávne uvedenou RPMN v neprospech spotrebiteľa žalobca poukázal na skutočnosť, že ide o tak dôležitý údaj, ktorý zákonodarca v prípade, ak je uvedený v neprospech spotrebiteľa, sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Jeho výpočet by mal byť dostupný a zrejmý aj pre bežného spotrebiteľa a aj jeho výška musí byť uvedená jednoznačne, pričom viaceré hodnoty RPMN uvádzané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú jednoznačne v rozpore s právnou úpravou, sú uvádzané účelne, a teda pre spotrebiteľa zmätočne. Žalovaný zámerne uviedol nižšiu RPMN v údajoch o schválenom úvere, aby u spotrebiteľa vyvolal dojem výhodnosti úveru.

21. Právna argumentácia žalovaného v súvislosti s úrokovou sadzbou sa opiera o právne normy obchodného práva, no nakoľko medzi žalobcom a žalovaným bol uzatvorený zmluvný vzťah v podobe spotrebiteľského úveru, je jednoznačné, že pre úrokové sadzby sa aplikujú normy občianskeho práva, čo znamená že dohoda o výške úrokovej sadzby musí byť v súlade s ustanovením § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka, a teda výška úrokov sa nesmie priečitť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný.

22. Napriek tomu, že žalobca nikdy nespochybnil svoj skrytý súhlas s poskytovaním revolvingu, je nesporné, že opakujúce poskytovanie peňažných čiastok bez predošlého súhlasu spotrebiteľa, naviazané na plnenie platobnej disciplíny, vyplývajúce z hlavného úverového vzťahu, zakladajú nerovné postavenie medzi veriteľom a spotrebiteľom, a tým podporujú dominanciu veriteľa v úverovom vzťahu. Takéto poskytovanie revolvingu bez predchádzajúceho súhlasu spotrebiteľa bolo vo viacerých rozhodnutiach súdov Slovenskej republiky označené ako konanie, ktoré sa prieči dobrým mravom a bolo vyhlásené za neplatné. Bežný spotrebiteľ nemôže byť sankcionovaný povinnosťou platiť úroky a poplatky veriteľov za poskytnutý revolving, ktorého poskytnutie bolo spísané v zmluve o revolvingovom úvere.

23. Dohoda o poskytovaní služieb, uzatvorená spolu so zmluvou o revolvingovom úvere, bola už súdmi v obdobných prípadoch vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný napriek tomu obdobné dohody so svojimi klientmi uzatvoril a naďalej uzatvára.

24. Žalovaný v zmluve o revolvingovom úvere uviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky. Žalobca má za tom, že na naplnenie tejto náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch nestačí

uviedenie výšky splátky tak, ako uvádza žalovaný, teda v danej zmluve absentuje táto dôležitá náležitosť, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere.

25. Napriek tomu, že chýbajúce údaje sa nachádzajú v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkov, či v Zmluvných dojednaniach k zmluve o revolvingovom úvere, mal žalobca za to, že tieto dojednania nie sú uzatvorené platne, nakoľko jednak nie sú integrálnou súčasťou zmluvy a nie sú ani žalobcom zvlášť podpísané. Žalobca ako bežný spotrebiteľ sa nemal možnosť oboznámiť s týmito dokumentmi pred uzatvorením samotnej zmluvy. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere sú natlačené drobným písmom na druhej strane zmluvy o revolvingovom úvere, pričom pred jej uzatvorením s nimi spravidla spotrebiteľ nie je oboznámený. Oznámenie o schválení úveru je doručené spotrebiteľovi až po schválení úveru veriteľom a nakoľko sa tam nachádza iná hodnota RPMN ako vo vyplnenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (tá sa podpisom veriteľa stáva zmluvou o revolvingovom úvere), tvorí toto oznámenie ako jednostranný úkon veriteľa protinávrh, ktorý nie je spotrebiteľom podpísaný, a teda neplatne uzatvorený, čo znamená, že nemôže byť súčasťou zmluvy.

26. Žalovaný v replike zo dňa 10.11.2016 uviedol, že informácia o spôsobe výpočtu RPMN bola žalobcovi známa, nakoľko táto jednak vyplýva z toho, že je povinným obsahom formulára označeného „štandardné európske informácie o spotrebiteľských úveroch“, ktorý bol žalobcovi predložený pred samotným podpisom a uzatvorením zmluvy. Žalobca je účastníkom úverového vzťahu so žalovaným nielen v otázke predmetnej zmluvy, ale v oblasti ďalších troch zmlúv, pričom obsah tohto právneho úkonu nespochybňoval, ako v čase uzavretia, tak aj v čase plnenia zmluvy. Poprel relevanciu tvrdenia o zámerne vyznačenej „výhodnejšej“ výške RPMN.

27. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, mal žalovaný za to, že namietané skutočnosti žalobcom vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia skutočností. Žalovaný na žiadnom mieste vyjadrenia neuvádza, že predmetný zmluvný vzťah posudzuje podľa predpisov obchodného práva. Odkaz na ustanovenie § 497 a nasl. Obchodného zákonníka predstavoval v podaní úvod do predmetnej problematiky z pohľadu vzťahu *lex specialis* a *lex generalis*, pričom následne bol doplnený aplikáciou ustanovení o spotrebiteľských právnych vzťahoch.

28. K neplatnosti uzavretia revolvingového úveru žalovaný uviedol, že žalobca bez akéhokoľvek zdôvodnenia, založeného na konkrétnych skutočnostiach, spochybňuje vlastný prejav vôle. Ani z podanej žaloby nevyplýva, že by pred podpisom zmluvy nevedel, akú zmluvu uzatvára a čo je jej obsahom. Opätovne zdôraznil, že poskytnutie revolvingu nie je obligatórne, nakoľko v prípade nezáujmu má klient možnosť vopred vypovedať revolving, resp. požiadať o jeho stornovanie. Žalovaný nemá vedomosť o tom, že by žalobca požiadal o storno revolvingu a vyplatenú čiastku vrátil. Nakoľko žalobcovi revolving ani poskytnutý nebol, návrh na určenie neplatnosti revolvingu a povinnosť ho uhradiť do výšky istiny poskytnutého revolvingu nemá oporu v žiadnej skutočnosti, je zmätočný a po právnej stránke nedôvodný.

29. Žalovaný uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach v oblasti údajnej povinnosti rozčlenenia splátok na istinu, úroky a iné poplatky. V tejto súvislosti opätovne poukázal na smernicu Rady 2008/48, ktorá bola implementovaná do zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa článku 10 ods. 1 písm. h) citovanej smernice má zmluva obsahovať výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona číslo 129/2010 Z. z., ako to prezentuje žalobca, predstavuje v podstate požiadavku, aby sa v zmluve o úvere uvádzala amortizačná tabuľka. Súdny dvor EÚ vyslovil vo veci C-42/15 právny záver, podľa ktorého sa má toto ustanovenie vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny.

30. Z tvrdení žalobcu nevyplýva, v čom má spočívať dôvod neplatnosti dohody o poskytovaní služieb, v čom má spočívať jej neprijateľný charakter. Žalobca v podanej žalobe pritom nespochybňuje, že sa s dohodou oboznámil a uzavrel ju dobrovoľne. Žalovaný zopakoval, že uzatvorenie tejto dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru.

31. Žalovaný poprel pravdivosť tvrdení žalobcu o nezahrnutí viacerých obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy do zmluvy o revolvingovom úvere (resp. v Oznámení veriteľa o schválení úveru). Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere, ale technickú súčasť. Žiadosť/Zmluva a Zmluvné dojednania sa nachádzajú na jednom liste papiera, pričom Žiadosť/Zmluva o revolvingovom úvere tvorí líce listiny a Zmluvné dojednania tvoria rub zmluvy. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 13 zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej zmluvy. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je zachovaná aj požiadavka na písomnú

formu právneho úkonu. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listiny o právnom úkone boli samostatne podpísané, musia byť spojené tak, aby tvorili technickú jednotu a listina ako celok má byť podpísaná. Podľa názoru žalovaného je Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré predstavuje potvrdenie akceptácii predloženého návrhu na uzavretie zmluvy, súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle ustanovenia článku 7 ods. 7.1 písm. g) Zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda dané oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania.

32. V prejednávanej veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 28.09.2018, č. k. 9Csp/5/2016-79, ktorým určil, že úver zo zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi sporovými stranami dňa 18.06.2015, je bezúročný a bezpoplatkový. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

33. Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obe sporové strany.

34. Uznesením zo dňa 29.03.2022, č. k. 8Co/27/2019-192, Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, keď s poukazom na rozhodovacu prax uviedol, že absencia každej jednotlivéj zložky anuitnej splátky (t. j. istiny, úrokov a iných poplatkov), resp. plánovanej amortizáciu dlhu, ustanovenie ktoré je potrebné vykladať eurokomfortne tak, že uvedené je postačujúce len vo vzťahu k anuitnej splátke ako celku, nezakladá tak v danom prípade dôvod pre určenie predmetného úveru za bezpoplatkový a bezúročný v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru odvolacieho súdu bol záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru predčasný, keď zároveň zaviazal súd skúmať aj ostatné namietané obsahové náležitosti zmluvy o úvere. Zároveň odvolací súd uviedol, že v ďalšom konaní je potrebné opätovne posúdiť platnosť dohody o poskytovaní služieb.

35. Na opätovné prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na dňa 06.12.2022, na ktorom sa nezúčastnili ani sporové strany, ani ich právni zástupcovia. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť podaním doručeným súdu dňa 21.11.2022, odkázal na svoju argumentáciu uvedenú v písomných podkladoch doložených v súdnom spise a vyslovil súhlas s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 24.11.2022, rovnako vyslovil súhlas s prejednaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

36. Súd vykonal dokazovanie z predložených listinných dôkazov, a to: Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2015, Dohoda o poskytovaní služieb Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu - verzia platná máj 2015, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

37. Medzi sporovými stranami bola dňa 18.06.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Zmluva obsahuje v bode 5 údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a následne v bode 6 údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Údaje uvedené v oboch bodoch sú totožné, a to konkrétne: informatívny údaj o mesačnej platbe: 87,17 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 52,88 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.053,68 eur, ročná úroková sadzba úveru v percentách: 17,45, priemerná RPMN za úver v percentách: 37,67, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť: 2.053,68 eur, ročná úroková sadzba revolvingu v percentách 17,45. Rozdiel v údajoch medzi požadovaným a schváleným spotrebiteľským úverom je vo výške RPMN, kedy predpokladaná RPMN za úver je uvedená vo výške 26,68 %, a pri schválenom spotrebiteľskom úvere je RPMN uvedená vo výške 25,83 (tak pri úvere, ako aj pri revolvingovom úvere). Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere obsahujú ešte informáciu o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania vo výške 5,05 % a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 (pravdepodobne eur).

38. Z dohody o poskytovaní služieb Č.. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi sporovými stranami dňa 18.06.2015 vyplýva, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok (článok I., bod 2 dohody). Zmluvné strany sa dohodli, že služby poskytované na základe tejto dohody budú poskytované aj v prípade poskytnutého revolvingového. Pre prípad revolvingu je zákazník oprávnený kedykoľvek vypovedať túto dohodu písomne, najneskôr však 15 dní pred splatnosťou splátky podľa príslušnej zmluvy o revolvingovom úvere, po uhradení ktorej sa poskytuje revolving podľa aktuálne

platného splátkového kalendára. Výpoveď podľa predošlej vety nemá vplyv na poskytnutie revolvingu (článok III., bod 2 dohody). V bode 7.1 dohody sa žalobca zaviazal, že za uzatvorenie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,54% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Odplatu mal platiť v mesačných splátkach, ktorá mala byť uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru Dlužníkovi.

39. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní (okrem iného), v nadväznosti na deň poskytnutia úveru (ods. 2. 3) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí 1. až 15. dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci.

40. Podľa bodu 2.2 Zmluvných dojednaní, Veriteľ je povinný odoslať Dlužníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlužníkovi a jeden rovnopis zmluvy o RÚ. Oznámenie veriteľa bude podľa predchádzajúcej vety okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledovné údaje: číslo zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN, platnú ku dňu podpísania zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru), ročnú úrokovú sadzbu úveru, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu), ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RÚ.

41. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) je spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

42. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, a táto skutočnosť nebola sporná, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca sa

žalobou domáha určenia, že uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré majú za následok, že poskytnutý úver zo zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Za neprijateľné zmluvné podmienky označil nesprávne uvedenú výšku RPMN, neprímeranú výšku úrokovej sadzby, neuvedenie výšky splátok, úrokov a poplatkov.

43. V súvislosti so žalovaným namietaným chýbajúcim naliehavým právnym záujmom žalobcu na požadovanom určení súd uvádza, že sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že táto je v prípade ohrozenia práv spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu vždy daná.

44. Súd pristúpil k posúdeniu podstatných náležitostí úverovej zmluvy, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný v súvislosti s námietkou žalobcu o absencii náležitostí zmluvy svoju argumentáciu oprel o „Oznámenie veriteľa o schválenom revolvingovom úvere“, ako aj „Splátkový kalendár“, ktoré majú tvoriť neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Ako „neoddeliteľnú súčasť“ úverovej zmluvy tieto kľúčové prostriedky procesnej obrany žalovaný súdu nepredložil.

45. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný napriek vedomosti, ktorú mohol nadobudnúť z rozsudku súdu, že uvedené listiny, na ktoré sa odvoláva, nie sú súčasťou spisu, ostal v konaní pasívny, a ani po vrátení veci súdu na ďalšie konanie tieto súdu nepredložil a ani nenavrhol v tomto smere doplniť dokazovanie. Súd konštatuje, že pri svojom rozhodovaní nemôže vychádzať len z citácie ustanovenia Zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých by Oznámenie „malo obsahovať všetky náležitosti“, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, pokiaľ toto nemá preukázané.

46. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 18.06.2015 mal súd za preukázané, že žalobca ako dlžník požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu na kúpu / opravu motorového vozidla. Zmluva obsahuje údaje o požadovanom úvere (bod 5. Zmluvy) a údaje o schválenom úvere (bod 6. Zmluvy). Súd konštatuje, že ide o formulárový typ zmluvy uzatvorený medzi žalovaným ako dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalobcom ako spotrebiteľom. Zmluva vo svojej predpripravenej verzii automaticky počíta s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ktorú uvádza ako prvý údaj o mesačnej platbe, a to vo výške 87,17 eur. Ďalšími uvádzanými údajmi sú: poskytnutá čiastka úveru vo výške 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) vo výške 52,88 eur, celková čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť 2.053,68 eur, ročná úroková sadzba 17,45%, priemerná RPMN za úver 36,67 %, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur. Uvedené údaje sú totožné tak v bode 5 (označené ako údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere), ako aj v bode 6 (označené ako údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere) Zmluvy. Rozdiel je v údají RPMN za úver, keď v bode 5 Zmluvy sa uvádza výška 26,68% a v bode 6 Zmluvy výška 25,83%.

47. Z predloženej Zmluvy nie je možné ustáliť spôsob výpočtu sporného RPMN, čo žalovaný neodstránil ani v priebehu dokazovania. Uvedené je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré upravuje povinnosť veriteľa uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd vychádzal zo zistených skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, a vyplývajú priamo zo zmluvy, a to z výšky poskytnutého úveru 1.500,- eur, počtu splátok 36, výška ktorej bola určená na 87,17 eur. Žalobca ako dlžník mal zaplatiť žalovanému celkovú čiastku, ktorá vyplýva zo zmluvy, vo výške 3.138,12 eur (vrátane platby podľa Dohody o poskytovaní služieb), tento údaj však v Zmluve absentuje. I keď platba vyplývajúca z Dohody o poskytovaní služieb bola dohodnutá osobitným právnym úkonom, tento má akcesorický vzťah k hlavnému právnemu úkonu, tak ako vyplýva z čl. I bod 1 Dohody, služby sú poskytované k uzavretej Zmluve s rovnakým číslom ako je číslo Dohody a žalobca sa zaviazal v súlade s Dohodou zaplatiť mesačnú splátku vo výške 87,17 eur. Vychádzajúc zo skutočností, že údaj o mesačnej splátke vo výške 87,17 eur je rovnako v zmluve vytlačený, ako aj ostatné údaje (okrem údaju o RPMN za úver, ktorý je dopísaný rukou), už v čase podpisu zmluvy bolo zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli aj na Dohode o poskytovaní služieb (bola uzatvorená v rovnaký deň) a preto by mal byť súčasťou údaju o celkovej odplate za poskytnutý úver. V Zmluve sa však uvádza údaj 2.053,68 eur, ktorý predpokladá splátku vo výške 52,88 eur x 36 mesiacov + 150,- eur poplatok za poskytnutie úveru. Vychádzajúc z uvedených údajov za použitia interaktívnej kalkulačky na stránke <<https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>> je výška RPMN 23,98%, pričom v Zmluve sa uvádza údaj 26,68%, resp. 25,83%. Tento údaj je však podľa názoru súdu zavádzajúci, keď sa zmluvné strany dohodli na mesačnej splátke vo výške 87,17 eur x počet splátok 36, čiže celková odplata za poskytnutý úver tak činí 3.138,12 eur, pričom výška RPMN je tak 80,80%. Nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa a spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

48. V zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľ povinný v zmluve o úvere uviesť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd konštatuje, že v predmetnej zmluve absentuje údaj o termíne prvej splátky, ako aj termíne splatnosti tej ktorej splátky (ku ktorému dňu príslušného kalendárneho mesiaca je dlžník povinný splátku uhradiť). Uvedené spôsobuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, že predmetný úver je tak bezúročný a bezpoplatkový.

49. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Z ustanovenia teda vyplýva, že čo i len jedna absencia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

50. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva neobsahovala všetky zákonom vyžadované náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, tvrdenie žalobcu o absencii náležitostí, s ktorou zákon spája sankciu vyhlásenia úveru za bezúročný a bez poplatkov žalovaný preukázateľne nevyvrátil, a keďže súd v sporovom konaní vychádza výlučne z dôkazov predložených sporovými stranami, dospel k záveru, že žaloba je v tejto časti dôvodná.

51. Žalobca sa zároveň žalobou domáhal, aby súd vyslovil záver, že žalobca je povinný uhradiť poskytnutý úver len do výšky istiny poskytnutého úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že vyslovenie takéhoto záveru je nadbytočné, keďže samotná skutočnosť, že úver zo zmluvy je bezúročný a bez poplatkov v sebe zahŕňa informáciu, že dlžník je povinný zaplatiť len takú sumu, aká mu bola poskytnutá, preto žalobu v tejto časti zamietol.

52. Žalobca v žalobe uviedol, že požaduje v rámci tohto súdneho konania prípadný preplatok vrátiť späť z titulu bezdôvodného obohatenia žalovaného a zaviazal sa, že žalobný návrh v tejto časti bude zo strany žalobcu rozšírený. Podmienil si tento svoj postup tým, že zo strany žalovaného bude preukázaná celková výška splátok úveru žalobcom. Súd konštatuje, že na túto požiadavku žalobcu žalovaný vo svojich vyjadreniach žiadnym spôsobom nereflektoval, a ani žalobca sa vo svojom vyjadrení zo dňa 11.10.2016 už k tomuto svojmu vyhláseniu nevrátil. Súd má za to, že výška splátok musí byť žalobcovi známa, keďže je v záujme každého dlžníka mať prehľad o svojich úhradách. Žalobca v žalobe mohol nárok z prípadného bezdôvodného obohatenia žalovaného vyčíslieť aspoň približne a potom, na základe obrany žalovaného zmenou petitu svoj nárok upraviť. Takto žalovaný nebol nútený v tomto smere vyvíjať žiadnu obranu a vyčíslenie celkovej výšky splátky úveru súdu nepredložil.

53. Podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb č. 8500119192 uzatvorenej dňa 18.06.2015. Súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorého právnym názorom je viazaný, pristúpil k posúdeniu individuálneho dojednania predmetnej dohody.

54. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. t) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

55. Je nepochybné, že podmienky poskytnutia dohodnutých služieb v rámci Dohody boli predložené veriteľom žalobcovi. I keď v rámci čl. I bod 2 sa uvádza, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné a nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie zmluvného vzťahu (úverovej zmluvy - pozn. súdu), z bodu 1 citovaného čl. jednoznačne vyplýva akcesorický vzťah k úverovej zmluve Č..XXXXXXXXXX. Už to, že oba právne úkony sú označené totožným poradovým číslom nasvedčuje tomu, že bolo úmyslom veriteľa uvedenú Dohodu uzavrieť a za uvedeným účelom bola dlžníkovi predložená. Z údaju v dolnej časti Dohody „Verzia platná máj 2015“ je zrejmé, že ide o formulárový typ právneho úkonu, ktorý umožňuje len úpravu výšky percentuálnej odplaty zo sumy schváleného úveru (čl. I bod 7.1 Dohody), keď ostatné časti Dohody predstavujú ucelený text. Vo vzťahu k individuálnemu dojednaniu podmienok upravených Dohodou žalovaný neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany, pričom bremeno dôkazu preukázania individuálneho dojednania preskúmanej

Dohody spočívalo v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka na žalovanom. V súvislosti s argumentáciou žalovaného o individuálnom dojednaní s odkazom na samostatný právny úkon, oddelenosť Dohody od Zmluvy o úvere osobitným podpisom, poukazuje súd na právny názor odvolacieho súdu, že uvedené môže zakladať tú skutočnosť, že žalobca mal možnosť so s predmetnou Dohodou osobitne oboznámiť, automaticky však neznamená individuálnosť dojednávania. Nakoľko súd v konaní pasivitou žalovaného nemal individuálnosť Dohody za preukázanú, dospel k záveru, že táto individuálne dohodnutá nebola.

56. V súvislosti s argumentáciou žalovaného, že predmetná Dohoda obsahuje v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka cenu plnenia, čím by mala byť vylúčená z posúdenia o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, súd opätovne poukazuje na právny názor odvolacieho súdu, v zmysle ktorého je potrebné túto otázku posúdiť komplexne s ohľadom na doplnkový charakter Dohodou dojednaných služieb k hlavnému predmetu zmluvného úverového vzťahu. Vedľajšie cenové dojednávania v plnej miere podliehajú súdnej kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok.

57. Vychádzajúc z obsahu jednotlivých služieb, ktoré sú predmetom Dohody (Informácia o zostávajúcich záväzkoch, Odklad splatnosti splátok, Informácia pred splatnosťou splátky, Informácia o prijatí platby, Vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, Zmena zmluvy na podnet klienta, Prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, Druhá upomienka, Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom), dospel súd k názoru, že väčšina z nich nemôže byť ani len posúdená ako služby vykonávané v prospech spotrebiteľa. Existuje reálny predpoklad, že počas existencie zmluvného vzťahu nenastane taká situácia, kedy by žalobca uvedenú službu mohol požadovať. Pre vznik takého prípadu je bežnou praxou, či už bankových alebo nebankových subjektov, viesť cenník za poskytnutú službu. Nie je preto dôvod, aby sa žalobca ako spotrebiteľ zaviazal na začiatku zmluvného vzťahu k úhrade odplaty za služby, ktoré mu reálne poskytnuté neboli a pravdepodobne ani poskytnuté nebudú. Uvedený postup žalovaného tak hodnotí súd s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a Dohodu ako celok uzatvorenú v rozpore s dobrými mravmi.

58. Stanovená výška odplaty za poskytnutie doplnkových služieb bola Dohodou stanovená na 2,54 % zo sumy schváleného úveru (1.500,- eur) zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (150,- eur), splatná v mesačných splátkach uvedených v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čiže jej skutočná výška bola pre spotrebiteľa neznáma. Vychádzajúc zo stanoveného opisu spôsobu výpočtu súd zistil, že výška odplaty predstavuje sumu vo výške 1.234,44 eur, ktorá dosahuje takmer výšku poskytnutého úveru. Súd má za to, že takto dojednaná výška odplaty je v rozpore s dobrými mravmi.

59. Súd má za to, že pokiaľ by cieľom žalovaného bolo poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi služby spojené so zmluvou o úvere a tieto by mali byť uzatvorené v jeho prospech, nič mu nebránilo tieto zahrnúť priamo do zmluvy o úvere. Uzatvorením ďalšieho právneho úkonu s (nevyváženou) odplátou je možné toto vyhodnotiť ako obchádzanie zákona, keď v takom prípade by žalovaným stanovená odplata musela byť zohľadnená v cene úveru, tak ako už súd uvádzal vyššie, mala by tak vplyv na neprimeranú výšku RPMN, ktorú by bolo možné označiť za úžeru. Takýto postup je zjavne v rozpore so zákonom, a preto súd v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka rozhodol, že Dohoda o poskytovaní služieb Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2015, je neplatná.

60. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. I keď súd žalobu v časti zamietol, táto časť bolo podľa názoru súdu len nadbytočná a rozhodovanie o nej neehospodárne, nakoľko je skonsumovaná v I. výroku rozsudku. Z uvedeného tak vyplýva, že žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd priznal voči žalovanému ako neúspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepreloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).