

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202006
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202006.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, pr. zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom AK ECKER - KÁN & partners, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, občan SR, zastúpený opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX v konaní o zaplatenie 50,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 eur, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na tunajší súd žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 50,70 eur predstavujúcej úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a úhradu z titulu cestovania bez platného cestovného lístka v sume 50,- eur, ako aj k úhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom MHD navrhovateľa, dňa 1.8.2013 na linke č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom úhradu za takéto cestovanie do podania návrhu na začatie konania ani na základe výzvy právneho zástupcu nezaplatil.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 2Ro/73/2014-11 zo dňa 15.4.2014, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho uznesením č.k. 4C/84/2014 zo dňa 8.7.2014 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd preveril pobyt odporcu a zistil, že tento ma naďalej trvalý pobyt na adrese Q. XX tak, ako to vyplýva z podaného návrhu. Na tejto adrese sa vak nezdržiava, nakoľko pracuje v Bratislave.

Vzhľadom na horeuvedené súd uznesením č.k. 4C/84/2014-20 zo dňa 4.6.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho otca C. A., nar. XX.X.XXXX.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2014

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi odporcu spolu s návrhom na vyjadrenie.

Keďže predmet konania neprevyšuje sumu 1000,- eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, a preto súd dňa 21.1.2015 v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznam, že dňa 8.4.2015 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou na úhradu pohľadávky a podacím hárkom o zasielaní výzvy, zistil tento skutkový stav:

Odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom MHD navrhovateľa, dňa 1.8.2013 na linke č. 4, v čase 16,50 hod. nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom úhradu za takéto cestovanie do podania návrhu na začatie konania ani na základe výzvy právneho zástupcu nezaplatil.

Na základe uvedeného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-56>>.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ cit. zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ods. 2 cit. zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 8 zák. č. 514/2009 Z.z. ods. 5, 6 cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

Odporca cestovaním bez platného cestovného lístka porušil citované zákonné ustanovenia, a preto je povinný zaplatiť odporcovi základné cestovné, ktoré je 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 50,- eur.

Vzhľadom na horeuvedené súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1, O.s.p. tak, že tieto priznal úspešnému navrhovateľovi.

Trovy konania si navrhovateľ uplatnil za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patri tarifná odmena vo výške 16,60 eur /§ 10 ods. 1/ Odmena sa priznáva za tieto úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na súd.

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon špecifikovaný ako zaslanie pokusu o zmier - ďalšia porada s klientom, pretože tento úkon nespĺňa kritérium účelnosti vyjadrené v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. /čo je jednou z podmienok priznania náhrady trov/, nakoľko pre úspešné uplatnenie práva sa nevyžaduje, aby pred podaním žaloby bol dlžník vyzvaný veriteľom na dobrovoľné plnenie povinnosti. Ak sa veriteľ rozhodne zaslať dlžníkovi predžalobnú výzvu na dobrovoľné plnenie v úmysle predísť súdnemu konaniu je povinný sám si znášať trovy tohto úkonu. Navyše navrhovateľ nepreukázal, že táto predžalobná výzva bola doručená odporcovi a tým bola spôsobilá predísť tomuto súdnemu sporu. Okrem iného „ďalšiu poradu s klientom navrhovateľ“ žiadnym spôsobom nepreukázal.

Navrhovateľovi patrí celkovo náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 33,20 eur, 20% DPH z odmeny, v zmysle § 18 ods. 4 cit. vyhlášky - 6,64 eur.

K tejto odmene je potrebné pripočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky za 2 úkony á 8,04 eur čo činí 16,08 zvýšenú o DPH, teda činí to sumu 19,29 eur.

Súd teda priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok 16,50 eur, a teda súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.