

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714205111
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714205111.6

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov W.. na materskej dovolenke, právne zastúpená JUDr. Dušanom Divkom, AK Považská Bystrica a V., živnostník, zastúpený JUDr. Milanom Martinkom, advokát, AK Považská Bystrica, o návrhu matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok OS Považská Bystrica, sp.zn. 4P/49/2011- 157, z o dňa 16.2.2012 a to tak, že otec je povinný platiť zvýšené výživné na mal. M. zo sumy 110,- Eur na sumu 150,- Eur od 1.7.2014, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zameškané výživné od 1.7.2014 do 31. marca 2015 vo výške 80,- Eur je otec povinný zaplatiť jednorázovo do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh matky **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka maloletého M. sa svojim návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletého M. zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 400,- Eur mesačne od 1.1.2014 dôvodiac, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého, s ktorým vzhľadom na jeho športové aktivity má matka zvýšené náklady, ktoré nie je schopná zabezpečiť z čiastky, ktorú zasiela otec.

Rozhodnutím Okresného súdu v Považskej Bystrici a to rozsudkom 11P/74/2014-25, zo dňa 18. 6. 2014 súd zvýšil výživné zo strany otca na maloletého zo sumy 110,- Eur mesačne na sumu 140,- Eur mesačne. Proti uvedenému rozsudku podala matka, ako aj otec odvolanie a Uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 6CoP /75/2014-48, zo dňa 28.10.2014 bol rozsudok okresného súdu zrušený s tým, že úlohou súdu bolo opätovne preskúmať majetkové pomery otca, najmä skúmať v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine príjmy u otca aj z inej ako závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu. Zároveň bude súd musieť skúmať majetkové pomery otca aj z evidenčných pomôcok - peňažný denník a podobne, aké má otec skutočné príjmy.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa obsahom spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 11P/74/2014, ako i spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici, 4P/49/2011, ďalej oboznámením sa výpisom z katastra nehnuteľností, taktiež oboznámením sa s fotodokumentáciou, ktorú obaja predložili, ako i rôznymi zmluvami ohľadne majetkových prevodov otca a zistil nasledovné :

Výživné na maloletého M. bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 4P/49/2011, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15. marca 2014 a to tak, že súd upravil výživné zo sumy 90,- Eur na 110,- Eur mesačne od 1. 9. 2011. V dobe tejto úpravy výživného bol maloletý M.I žiakom tretieho ročníka základnej školy. V dobe tejto úpravy výživného súd vychádzal zo

skutočností, že matka dieťaťa bola od 20. 12.2009 do 31.7.2010 evidovaná na úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a jediným príjmom matky bol prenájom z nehnuteľností a nebytového priestoru kaderníctva. Od 1.8.2011 začala opätovne podnikat' v oblasti kaderníckych služieb. Súd u matky vychádzal z brutto príjmu mesačne 110,- Eur. Na začiatku podnikania matka dostala od štátu nenávratný príspevok v celkovej sume 4023,- Eur. V dobe tejto úpravy výživného otec prispieval výživným ešte na dvoch synov B. pričom prispieval bývalej manželke podľa jej čestného prehlásenia sumou 150,- Eur mesačne na základe dohody. U otca súd vychádzal z príjmov zaznamenaných v peňažnom denníku a teda za rok 2010 z príjmu 625,20 Eur mesačne a v roku 2009 z celkového príjmu 735,-Eur mesačne. V roku 2011 súd vychádzal z príjmu otca 1193,54 Eur mesačne. Otec bol majiteľom rodinného domu v W., v ktorých priestoroch mal otec podnikateľské priestory vo výmere 78 m², taktiež už v tomto období súd konštatoval, že otec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti KN-E 568,569 a výlučným vlastníkom KN-E parcely 567, ktoré sú spravované Urbárskym spoločenstvom so sídlom v Pruskom.

Matka doplnila svoje tvrdenie z predchádzajúceho konania v tom, že zmenu pomerov na strane maloletého vidí v tom, že syn je vekovo starší, vyspelejší, je žiakom druhého stupňa základnej školy, navštevuje špecializovanú hokejovú školu v Trenčíne a v súvislosti s týmto má značné výdavky, čo predstavuje 70,- Eur mesačne len dochádzka do školy, mesačne platí 38,- Eur za hokejový krúžok, 12,- Eur za ľad. Kупuje mu rôzne podporné vitamíny, pričom matka uviedla, že na všetko si bola nútená zobrať 5.000,- Eur pôžičku. Matka maloletého M. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, s ktorým je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a je poberateľkou len rodičovského príspevku. Výživné na toto dieťa nemá určené, nakoľko s otcom tohto dieťaťa sa na výživnom dohodli. Matka potom uviedla k svojim majetkovým pomerom skutočnosť, že je vlastníčkou dvoch trojizbových bytov v Púchove, okrem toho má ešte jeden jednoizbový byt, rodinný dom v K., ktorý kúpila neobývateľný, okrem toho má nebytové priestory vo výmere 26 m², kde má kadernický salón, okrem toho má v katastri obce Streženice pozemky a to jeden pozemok vo výmere 1527 ako orná pôda a ďalší pozemok vo výmere 559 m², čo sa podľa výpisu z katastra nehnuteľností jedná o susediace pozemky. Na argumentáciu otca, že v uvedenej lokalite sú postavené samé luxusné vily a teda tieto pozemky sú stavebné uviedla, že raz tam bude mať dom jeho syn. Potvrdila, že počas materskej dovolenky chodí niekedy do práce privyrobiť si, avšak z toho dôvodu, že otec jej platí nízke výživné, z ktorého nie je schopná zabezpečiť potreby dieťaťa. Taktiež potvrdila, že mala prevádzku aj v Považskej Bystrici, ktorú ale zrušila. V súčasnej dobe kaderníctvo, ktoré vlastní, dáva do prenájmu za 225,- Eur mesačne. Uviedla, že nájomné, ktoré poberá z uvedených nehnuteľností, dáva na prefinancovanie úverov, ktoré má zobrať. Ďalej uviedla, že pokiaľ rodinný dom, v ktorom žije prerába, prerába to z finančných prostriedkov, ktoré jej poskytuje otec, resp. pomáha jej otec. Tento je dôchodca. Ďalej uviedla, že syn ju stojí mesačne približne 350,- Eur čisto len ohľadne školy a hokeja. Na argumentáciu zo strany súdu, že na jednej strane matka tvrdí, že nemá žiadne finančné prostriedky, na druhej strane uvádza, že na syna dáva 350,- Eur titulom na hokej uviedla, že si požičiava finančné prostriedky od matky a matka jej v roku 2012 požičala 10 000,- Eur. K pozemkom uviedla, že tieto jej daroval brat. Naopak matka poukazovala na majetkové pomery otca s tým, že otec je vlastníkom niekoľkých nehnuteľností, taktiež rolí, lesov, čo všetko potvrdila výpisom z katastra nehnuteľností. Otec k tomuto uviedol, že je majiteľom len obyčajnej dedinskej krčmy, ktorá mu v podstate teraz absolútne nevynáša, v podstate je na hranici chudoby, musí si požičiavať peniaze a brať úvery, aby mal vôbec z čoho žiť. Potvrdil však, že bola kupovaná budova v Ilave a to nehnuteľnosť kúpená v roku 2014, jednalo sa o budovu, ktorú kupoval jeho brat, ale z rodinných dôvodov ju kúpil naňho. Zároveň predložil súdu zmluvu, na základe ktorej zmluvy už uvedenú budovu vrátil bratovi. Na základe kúpnej zmluvy, ktorú súdu predložil kataster mal súd za preukázané, že predávajúci O. predal kupujúcemu V., teda otcovi maloletého budovu č. súpisné 134 na pozemku KNC 1132/2, ako i sklad bez súpisného čísla na pozemku KNC 1132/3, pričom kúpna cena predávajúcich nehnuteľností bola stanovená na čiastku 4 990,- Eur. Uvedená zmluva je zo dňa 2.10.2013. K tomuto otec uviedol, že v skutočnosti túto budovu kupoval jeho brat, ale nakoľko tento mal určité rodinné problémy, o ktorých nechce hovoriť, bola budova prepísaná na neho, teda na otca dieťaťa. Taktiež mal súd za preukázané, že na základe výpisu z katastra nehnuteľností obce Červený Kameň, otec je čiastkovým spoluvlastníkom v pozemkoch a to lesné pozemky, orná pôda. K tomuto otec uviedol, že absolútne nemá žiadne výnosy, nakoľko sa jedná o pozemky alebo lesy, ktoré sú súčasťou urbárskeho spoločenstva a z tohto on nemá výnosy. Súd si potom vyžiadal peňažný denník otca, kde pri štúdiu peňažného denníka súd nezistil, že by otec v peňažnom denníku uvádzal v položkách výdaje nejaké čiastky, ktoré by bezprostredne nesúviseli s jeho podnikateľskou činnosťou, teda činnosťou reštaurácie. V časti výdavkov najväčšie položky tvoria čiastky na nákup tovaru. Ďalej otec argumentoval, že v súčasnej dobe je tak na tom zle finančne, že nemá vôbec peniaze, dokonca je v

exekúcií pre bežné platby, ktoré by si inak platil a to poplatky za rozhlas a televíziu, ako aj daň obecnému úradu. Naopak otec argumentoval, že matka má v lukratívnej časti Púchova pozemky, kde stoja samé luxusné vily a tieto pozemky majú vysokú cenu. Poprel, že by žil nákladným životom, že by si dovolil nejaké luxusné dovolenky a že by nejakým spôsobom žil nad pomery. Naopak uviedol, že v súčasnej dobe činnosť, v ktorej podniká je neefektívna, dokonca uvažuje o tom, že skončí s podnikaním, nakoľko nie je schopný sa vôbec užiť. Aj v súčasnej dobe má ďalšiu pôžičku 5000,-Eur, nakoľko nemá z čoho žiť.

Matka potvrdila, že otec od 1.7.2014 platí výživné po 140,- Eur.

Otec býva s priateľkou v byte, kde uviedol, že platí nájom 230,- Eur mesačne, spláca aj on úver 85,-Eur. Má vyživovacie povinnosti voči synovi JT. a synovi W.i.

Opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť podľa zárobkových možností otca, uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov, nakoľko dieťa je staršie, vyspelejšie, venuje sa hokeju, okrem toho má aj zdravotné problémy.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej z dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností, potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20 násobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania predložených dokladov, vyluču účastníkov mal potom súd zistené nasledovné skutočnosti:

Výživné bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 4P/49/2011-157, zo dňa 16.2.2012. Týmto rozhodnutím bolo otcovi upravené výživné zo sumy 90,- Eur na sumu 110,- Eur mesačne od 1. 9. 2011. V dobe tejto úpravy výživného matka inú vyživovaciu povinnosť nemala, otec mal ešte dve vyživovacie povinnosti. Už v tomto rozhodnutí sa však súd zaoberal tvrdeniami matky ohľadne majetkových pomerov otca a to rôznych nehnuteľností, kde súd konštatoval, že aj matka je majiteľkou viacerých nehnuteľností v katastrálnom území Púchov. V súčasnej dobe došlo k zmene pomerov na strane matky v tom, že tejto pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Podľa vlastného vyjadrenia výživné na toto dieťa nepoberá, nakoľko otec dieťaťa prispieva výživným dobrovoľne. V súčasnej dobe je matka na materskej dovolenke, a teda je oficiálne poberateľkou len rodičovského príspevku. V čase poslednej úpravy výživného matka podnikala, ale v rozhodnutí súdu sa konštatuje, že príjem matky bol 110,- Eur mesačne brutto. Čiže v prípade, že by súd bral do úvahy len príjem matky z materskej rodičovskej dovolenky, je to raz taký príjem, ako mala v čase poslednej úpravy výživného. Avšak tu treba uviesť, že matka je vlastníčkou viacerých nehnuteľností, kde matka po celý čas konania sa snažila bagatelizovať tieto nehnuteľnosti, resp. nepriznala sa k týmto nehnuteľnostiam, vždy reagovala až na to, keď otec argumentoval výpisom listu vlastníctva alebo výpisom z katastrálneho úradu. K tomuto matka uviedla, že nehnuteľnosti kupovala z rôznych hypotekárnych úverov, ktoré následne prefinancovala za nájmy, ktoré z uvedených nehnuteľností ona čerpala. Taktiež matka uviedla, že rodinný dom, v ktorom teraz býva a ktorý je skutočne aj podľa priložených fotografií renovovaný, treba uviesť, že aj v určitom vyššom štandarde uviedla, že v tomto jej pomáha jej otec, ktorý je dôchodca. Z akých príjmov to otec prefinancuje, neuviedla. Naopak matka uvádzala, že otec je miliónár, má značné nehnuteľnosti, je majiteľ lesov, pozemkov. Je pravdou, že aj otec nemal snahu, aby súdu tieto skutočnosti ozrejmil a vždy v podstate priznal sa k týmto nehnuteľnostiam, čo matka, resp. jej právny zástupca

argumentačne listinnými dôkazmi preukázali , že otec je skutočne vlastníkom týchto nehnuteľností. Tu treba však uviesť, že nie je nehnuteľnosť ako nehnuteľnosť. Otec je skutočne spoluvlastníkom nehnuteľností, ale len v zlomkových častiach, ktoré nehnuteľnosti sú všetky združené do Urbárskeho spoločenstva a z týchto čiastkových podiel otec nemá žiaden výnos. Naopak matka je vlastníčkou lukratívnych pozemkov, v časti Púchov, kde aj súd má za všeobecne preukázanú skutočnosť, že tieto pozemky sú naozaj stavebné pozemky a na týchto pozemkoch sa stavajú luxusné vily a teda z tohto samotného faktu, že matka má tieto pozemky na tomto mieste, svedčí skutočnosť, že majú alebo v budúcnosti budú mať veľkú hodnotu. Na základe týchto všetkých skutočností súd dospel k záveru, že jak na strane otca, ktorý taktiež má snahu určitým spôsobom zatajiť svoje skutočné reálne možnosti platiť výživné, tak isto však sú tieto skutočnosti na strane matky. Matka uvádza, že je na jednej strane na materskej dovolenke, na druhej strane však keď otec argumentoval fotografiou, keď ju odfoťil v prevádzke, že pracuje, potvrdila až na základe tohto , že chodí si privyrábať do kaderníctva, ktorého je vlastníčkou. Čiže aj matka má tendenciu zatajiť určitým spôsobom svoje skutočné majetkové príjmy, resp. svoje majetkové pomery. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa, výživné zo strany otca vo výške 150,- Eur je adekvátna čiastka k potrebám dieťaťa. Určite má matka také isté možnosti platiť výživné, ako otec. Teda v prípade, že matka svojim podielom 150,- Eur mesačne by prispela na výživu dieťaťa, celková suma potom, ktoré dieťa by malo od rodičov, je vo výške 300,- Eur. Tu treba uviesť, že 300,- Eur je v dnešnej dobe v podstate v čistom minimálna mzda robotníka, kde často musí takýto človek z takejto nízkej mzdy hradiť všetky potreby rodiny. Súd jednoznačne dospel k záveru, že v rovnakom diele je matka schopná zo svojich majetkových pomerov hradiť všetky tieto náklady minimálne v takej výške, ako otec a preto súd považoval potom výživné vo výške 150,- Eur, teda ako v podstate 50 % nákladov dieťaťa zo strany otca za adekvátne k potrebám dieťaťa a najmä aj k možnostiam otca. Súd nemal preukázané, že skutočne otec by žil nadštandardným životom, že by bol ako matka uvádza miliónár, naopak otec preukázal, že v súčasnej dobe je v značne existenčných problémoch, musí si požičiavať rôzne finančné prostriedky, aby vôbec mohol ďalej fungovať.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd vo zvyšku súd návrh matky zamietol s tým, že otcovi upravil výživné od 1.7.2014 vo výške 150,- Eur mesačne s tým, že nakoľko otec od 1. 7. 2014 začal platiť dobrovoľne výživné vo výške 140,-Eur, vznikol mu dlh na výživnom do marca 2015 , 80,- Eur, ktoré súd v zmysle § 160 ods. 1 O.S.P. nariadil otcovi zaplatiť jednorázovo do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Z vyššie uvedených skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.