

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010108.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených E. V. a spol., dňa 08.04.2015, podľa § 353 ods. I Trestného poriadku, takto

### r o z h o d o l :

1. Obvinený E. V., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F. J.-  
P. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

2. Obvinený V. G., X.. XX.XX.XXXX Y. F.-Š.C., V. L. F.  
J. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

3. Obvinený H. V., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F. J.-  
P. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

4. Obvinený C. G., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F. J.-  
P. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že dňa 02.12.2014 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okr. Rožňava, v časti Ždiar, v poraste č. 395, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s maloletým Z. P., nar. XXXX, odcudzili drevnú hmotu dreviny hrab v množstve 1 prm, v hodnote najmenej 27,22 Eur, ku škode Lesov Slovenskej republiky š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rožňava,

pričom

- obvinení E. V. C. V. G. boli trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/98/2013, zo dňa 04.07.2013, právoplatným dňa 19.07.2013 uznaní vinnými z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.d/ Trestného zákona a bol im uložený každému osobitne trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu,

- obvinený H. V. bol rozhodnutím Okresného úradu Rožňava, sp.zn. OÚ-RV-OVVS-2014/007808 zo dňa 21.08.2014, právoplatným dňa 07.10.2014, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- Eur, ktorú doteraz nezaplatil,

- obvinený C. G. bol rozhodnutím Okresného úradu Rožňava sp.zn. OÚ-RV-OVVS-2014/03380 zo dňa 31.01.2014, právoplatným dňa 12.03.2014, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 50,- Eur, ktorú doteraz nezaplatil,

t e d a

všetci obvinení

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

a

- obvinení E. V. C. V. G. boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

- obvinení H.Š. V. C. C. G. boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

č í m s p á c h a l i

obvinení E. V. C. V. G.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

obvinení H. V. C. C. G.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/,f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený E. V. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Obvinený V. G. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

1T/40/2015

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Trestného zákona sa mu ukladá aj trest prepadnutia veci - sekery s drevenou násadou.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obvinený H. V. podľa § 212 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods.1 písm.a/ Trestného zákona sa mu ukladá aj trest prepadnutia veci - sekery s plastovou násadou žltej farby o dĺžke 24,5 cm.

Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obvinený C. G. podľa § 212 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.