

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613203811
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3613203811.8

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5 proti odporcovi Q. W.P., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom N., K. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu U. R. V. V. I. H., R.K. Q. X, N., IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 514,28 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 23,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 514,28 € s príslušenstvom z dôvodu, že odporca neplatil splátky poskytnutého úveru riadne a včas.

Súd uznesením č.k. 5C/60/2014-112 zo dňa 26.08.2014 prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania, pretože odporca v priebehu konania zomrel.

Súd vyzval dňa 07.08.2014 navrhovateľa, aby uviedol, či berie návrh späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že odporca zomrel dňa 06.07.2014.

Pred začatím pojednávania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom navrhol vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť pred začatím prvého pojednávania, a preto nebolo potrebné zisťovať súhlas odporcu so späťvzatím návrhu a súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., ak poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 30,50 € podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., krátený v zmysle § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o 6,70 €, tzn. v sume 23,80 €, keď realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť vzhľadom na výzvu súdu zo dňa 07.08.2014, ktorá bola realizovaná z dôvodu, že odporca v priebehu konania zomrel. Navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, avšak navrhovateľ ho vzal späť, pretože odporca zomrel a súčasne návrh na začatie konania bol podaný dôvodne. Navrhovateľ by mal tak nárok na náhradu trov konania (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

V danej veci hlavný účastník - odporca v konaní zomrel a zomrelému nie je možné rozhodnutím ukladať povinnosti, preto odporcu nebolo možné zaviazat' na náhradu trov konania. V konaní taktiež nebolo možné pokračovať s dedičmi odporcu, pretože uznesením č.k. 4D/121/2014-25 zo dňa 09.09.2014 bolo dedičské konanie po poručiteľovi - odporcovi zastavené z dôvodu, že odporca nezanechal žiaden majetok. Neprichádza do úvahy teda ani zodpovednosť dedičov za odporcove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva (§ 470 ods. 1 OZ). Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník vystupuje na strane účastníka, u ktorého povinnosť nahradiť trovy konania nevznikla pre stratu procesnej spôsobilosti, nie je táto povinnosť daná ani na strane vedľajšieho účastníka v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p., ktorý má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, ku ktorému sa pridružil.

Súd na záver uvádza, že o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zo dňa 28.01.2015 už nerozhodoval, pretože o prípustnosti jeho vstupu už rozhodoval v uznesení č.k. 20Ro/220/2013-39 zo dňa 11.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 6Co/692/2013-64 zo dňa 28.10.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).