Súd:	Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka:	3P/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3222200725
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Valášek
ECLI:	ECLI:SK:OSBN:2022:3222200725.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov matky B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ul. V. č. XXXX/XX a otca W. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XX, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu:
„Maloletá S. Y., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, každý samostatne.

Matka maloletého dieťaťa je povinná s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu platiť výživné na maloletú S. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 50,-€ mesačne vždy do 20 - tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Stretávanie sa matky maloletého dieťaťa s maloletou S. Y., nar. XX.XX.XXXX s a na žiadosť rodičov maloletého dieťaťa n e u p r a v u j e.“

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2P/123/2012-84 zo dňa 14.02.2013 právoplatného 01.03.2013 v časti zverenia mal. S. Y. a jej zastupovania.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/96/2016-49 zo dňa 07.04.2016 právoplatný 15.04.2016 v časti vyživovacej povinnosti k mal. S. Y..

V ostatných častiach zostávajú vyššie uvedené rozhodnutia nezmenené.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.