

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/1209/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212181  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814212181.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Ing. R. C., L., K. XX proti odporcovi: Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, o nejasné podanie, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. septembra 2014, č. k. 11C/97/2014-11, takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa Ing. R. C. **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie postupu odporcu ohľadne fakturácie za služby iBraine zastavil a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená príslušnému úradu. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 7 ods. 1 - 3, § 103, § 104 ods. 1 O.s.p. Súd zistil nedostatok právomoci konať vo veci, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania vo veci, a preto konanie o tomto návrhu zastavil, keď navrhovateľ sa mal so svojou požiadavkou obrátiť na Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, v právomoci ktorého je ochrana koncových užívateľov s ohľadom na kvalitu a cenu služieb alebo prípadne na Slovenskú obchodnú inšpekciu, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie S.. V odvolaní uviedol, že odvolanie smeruje k rozšíreniu žaloby o dôsledky vydierania zo strany odporcu, spočívajúce v obmedzení funkčnosti jeho mobilu, čím mu bola spôsobená škoda a nemajetková ujma, a žiadal od odporcu preto zaplatiť 18 800 Eur.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odsek 2 ustanovenia § 205 O.s.p upravuje taxatívne dôvody, ktorými možno odôvodniť odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej.

Podľa § 209 ods. 1 veta prvá O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Podľa § 211 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1 O.s.p., odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V predmetnej veci z podania navrhovateľa zo dňa 30.10.2014, doručeného súdu prvého stupňa dňa 31.10.2014, vyplýva, že toto podanie neobsahuje náležitosti odvolania v zmysle ust. § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd v zmysle ust. § 211 ods. 1 veta prvá O.s.p. vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 25. februára 2015, č. k. 17Co/1209/2014-19, aby svoje odvolanie doplnil tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa domáha - konkrétne uviesť, ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Zároveň navrhovateľa poučil, že pokiaľ napriek výzve súdu na jeho doplnenie svoje podanie (odvolanie) v stanovenej lehote nedoplní, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. jeho podanie odmietne ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Navrhovateľ uznesenie krajského súdu prevzal do vlastných rúk dňa 23.03.2015, a hoci reagoval na doručené uznesenie krajského súdu podaním zo dňa 28.03.2015, v ktorom opakovane rozoberá skutkové okolnosti jeho pôvodne podaného návrhu a tzv. rozšíreného návrhu o vydieranie, v súdom stanovenej lehote nedostatky odvolania neodstránil.

Z uvedených dôvodov krajský súd odvolanie navrhovateľa odmietol postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Z tohto dôvodu sa nezaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.