

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/433/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209589
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814209589.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: RC Service, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, zast. GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544 proti žalovanému: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, XXX XX Č., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E. V., súdnou tajomníčka Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 56,55 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 56,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 09.12.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania vo výške 16,60 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť sumu 56,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 09.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bol dňa 08.11.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 25508881 (ďalej len „DPMB, a.s.“) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24991025, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému vo výške 1.525,- Kč. V súlade s ust. § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len „Občiansky zákonník“) postúpila spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči žalovanému vo výške istiny 56,55 Kč s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1. Žalobca ako postupník oznámil na základe plnej moci žalovanému ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky a to listom zaslaným na adresu bydliska žalovaného a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky. Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013 úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, t.j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 08.11.2013 (dátum vzniku pohľadávky). Žalobca pred podaním žaloby zaslal žalovanému písomnú výzvu

s upozornením na podanie žaloby na súd. Žalovaný si svoju právnu povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu do dnešného dňa nesplnil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 7Ro/436/2014-9 zo dňa 30.10.2014, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného a keďže nezistil iný jeho pobyt, preto mu uznesením č.k. 7C/433/2014-25 zo dňa 24.03.2015 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami a zistil nasledujúci skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil, súhlasil s tým aby súd vec prejednal a rozhodol bez jeho účasti.

Opatrovníčka žalovaného sa pojednávania nezúčastnila.

Podľa článku 2 ods. 1, 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Na osoby, ktoré nie sú štátnymi občanmi členského štátu, na území ktorého majú bydlisko, sa vzťahujú normy právomoci použiteľné na štátnych občanov tohto štátu. Za bydlisko žalovaného súd považoval posledné známe a evidované bydlisko, čím je daná právomoc tunajšieho súdu

V zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu. Na základe uvedeného a skutočnosť, že preprava bola vykonaná na území Českej republiky, súd určil ako rozhodné právo, právo Českej republiky.

Podľa zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 24991025 zo dňa 08.11.2013 cestoval žalovaný v uvedený deň Mestskou hromadnou dopravou v Brne a nepreukázal sa platným cestovným lístkom, za čo mu bola účtovaná prirážka k cestovnému vo výške 1525 Kč.

Z Prílohy č. 1 k Rámcové smlouvě o postoupení pohľadávok zo dňa 16. 05. 2014 je zrejmé, že jednou z pohľadávok postúpených na základe predmetnej zmluvy je aj pohľadávka voči žalovanému s dátumom vzniku 08.11.2013, ktorá je evidovaná pod č. 24991025, pričom je vedená vo výške 1525 Kč.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike v uskutočnenia prepravy, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, uzatvorením prepravnej zmluvy o preprave osôb (ďalej len "prepravná zmluva") vzniká medzi dopravcom a cestujúcim na základe prepravného poriadku, tarify a vyhlásených zmluvných prepravných podmienok záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je predovšetkým záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupnej stanice do stanice cieľovej spojom uvedenými v cestovnom poriadku riadne a včas a záväzok cestujúceho dodržiavať prepravný poriadok a zmluvné prepravné podmienky a zaplatiť cenu za prepravu (ďalej len "cestovné") podľa tarify. Prepravná zmluva je uzatvorená, pokiaľ cestujúci využije svoje právo k preprave z cestovného dokladu tým, že

nastúpi do vozidla alebo vstúpi do označeného priestoru prístupného len s platným cestovným dokladom (ďalej len "nástup do vozidla").

V § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku, sa uvádza, že prepravná zmluva je uzatvorená, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovný lístok cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb., ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Ako vyplýva z § 37 ods. 4 písm d) zákona 266/1994 Sb. o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená d) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom o zaplatení cestovného lístka a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie).

Podľa § 37 ods. 6 zákona 266/1994 Sb., výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 500 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom činí najviac 1 500 Kč.

V zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Sb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. účinného v čase vzniku omeškania, výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o osem percentuálnych bodov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože žalovaný dňa 08.11.2013 cestoval mestskou hromadnou dopravou, čím uzavrel s Dopravným podnikom mesta Brno, a.s. zmluvu o preprave osôb. Pri uvedenej kontrole bol žalovaný povinný preukázať sa platným cestovným lístkom, čo neurobil a tým mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi predmetnú sumu 1525 Kč. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 56,55 eur.

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Žalovaný mal 30 dní od dňa spísania záznamu o prepravnej kontrole na zaplatenie dlhu, pričom žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní odo dňa spísania zápisu, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa 09.12.2013, t. j. po uplynutí dodatočnej 30-dňovej lehoty na plnenie podľa zápisu. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne poukazujúc na to, že v čase omeškania žalovaného repo sadzba Českej národnej banky predstavovala 0,05 %.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho

komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), cit. vyhl. - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 16,60 eur + 2 x 8,04 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu 49,28 eur zvýšených o DPH vo výške 20% z odmeny a náhrad podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. (9,86 eur), teda celkom v sume 59,14 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je u vedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.