

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/600/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217562
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2213217562.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Y., o zaplatenie 3.316,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.04.2014, č.k. 9C/260/2013-67 v zamietajúcej časti a v časti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa v napadnutej časti **z a s t a v u j e** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.967,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.967,94 Eur od 01.08.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 156,74 Eur za zaplatený súdny poplatok, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd návrh vo zvyšku zamietol. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v ustanoveniach § 3 hlavy 17 v prípade omeškania s úhradou splátky, splátky RÚ I. či RÚ II, alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 7 § 6, je klient povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 30 dní, je klient "ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 10% a v prípade omeškania splátky RÚ I. a RÚ II. dlhšie ako 7 dní, zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní..." je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), § 2 písm. b), § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vecne tým, že z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa o zaplatenie 640,20 Eur, ktorá suma predstavuje vynaložené náklady navrhovateľa spojené s odobratím a predajom vozidla je odôvodnený iba čiastočne. Prihliadol na to, že odporca ako spotrebiteľ je slabšou stranou, ktorý v snahe získať úver spravidla náležite nevyhodnotí rozsiahle zmluvné podmienky pripravené dodávateľom v časovom predstihu a navyše písané veľmi malým písmom. Zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku rozhodnutia vyhodnotil ako neprijateľnú s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a potom návrh čo do uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 349,- Eur posúdil ako nedôvodný a zamietol. Aj v časti zaplatenia úrokov považoval návrh za dôvodný len zo sumy 2.967,94 Eur a preto návrhu vyhovel, čo do zaplatenia sumy 2.967,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne a zo sumy 2.967,94 Eur od 01.08.2013 do zaplatenia. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil s použitím § 142 ods. 2 O.s.p. a prihliadol na čiastočný úspech účastníkov a preto navrhovateľovi priznal náhradu trov konania primeranú jeho úspechu vo výške 156,74 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Proti tomuto rozsudku v časti určenia, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v ustanoveniach § 3 hlavy 17 je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky podal odvolanie navrhovateľ s tým, že odvolanie odôvodní v lehote 30 dní. Túto svoju povinnosť však nesplnil a súdu následným podaním oznámil, že berie odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Odporca využil svoje procesné právo disponovať s konaním upravené v citovanom § 207 O.s.p. Keďže tak urobil ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, odvolací súd odvolacie konanie v napadnutej časti s použitím § 207 ods. 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) zastavil. V zmysle § 222 ods. 1 O.s.p. teda späťvzatím odvolania došlo k účinku nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, ako keby k podaniu odvolania ani nedošlo, a to uplynutím odvolacej lehoty.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko zastavenie odvolacieho konania zaviniel navrhovateľ späťvzatím odvolania, a tak vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil postupom podľa § 151 O.s.p., preto mu súd trovy odvolacieho konania nepriznal.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.