

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203834  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203834.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35944471, zastúpená Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO: 36866733, proti žalovanej: Mgr. B. Ľ., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. T., C.Á. XXXX/XX, bývajúca XX P. N., Q., B., D. XX B., A. T., v konaní o zaplatenie sumy 5,31 eura (160,- Sk) s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5,31 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 11,- eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou datovanou k 23.03.2006 doručenou na tunajší súd 26.03.2013 sa žalobca (s vtedajším obchodným menom - do 11.05.2007 BSP Lawyer Partners a.s. a s vtedajším sídlom Bratislava, Benediktího 5) prostredníctvom svojho vtedajšieho zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 160,- Sk (5,31 eura), ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava (ďalej len "Sro") bola na žalobcu postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka voči žalovanej. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na žalobcu bola žalovaná oboznámená zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bola zo strany Sro vyzvaná na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 160,- Sk. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov (ďalej len "KP") za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov žalovanej v celkovej výške 160,- Sk. Žalobca si uplatňuje len nepremlčanú časť dlhu vo výške 160,- Sk. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoKP") neplní ani v súčasnosti. Žalovaná potvrdila vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods. 3 a § 4a ods. 1 a ods. 2 ZoKP bola žalovaná povinná platiť KP za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač a v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná je v omeškaní s platením KP po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ju podľa § 8 ods. 3 ZoKP Sro na ich zaplatenie. Žalovaná túto výzvu ignorovala, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotná poskytnúť potrebnú súčinnosť na

urovnanie ich záväzkových vzťahov. Rovnako žalovaná neoznámila žalobcovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť KP (t.j. zničenie alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe). Zároveň sa v zmysle § 8 ods. 1 ZoKP dostala žalovaná so zaplatením KP do omeškania.

Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk platobný rozkaz, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 14.10.2014 pod č. k. 5Ro/672/2013-8, uznesením z 13.11.2014 č. k. 5Ro/672/2013-11 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O. s. p.") bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

Na výzvu súdu pre žalovanú danú uznesením z 25.11.2014 č. k. 5C/124/2014-21 v zmysle ust. § 114 ods. 3 O. s. p., ktorá bola žalovanej spolu so žalobou doručená do vlastných rúk dňa 10.12.2014, sa žalovaná v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadrila, napriek poučeniu na možné dôsledky jej nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O. s. p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p., t.j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 114 ods. 2 O. s. p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 veta prvá a druhá O. s. p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O. s. p. uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O. s. p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O. s. p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Preto súd, považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi založenými v spise, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p., keď podľa názoru súdu takémuto postupu nebráni ani ust. § 153b ods. 5 O. s. p. a vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu dňa 23.03.2015, a to na deň 08.04.2015 o 13.00 h.

Z ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p. vyplýva, že v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 O. s. p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom tohto konania bol nárok na zaplatenie KP za rozhlasový prijímač, ktoré neboli žalovanou ako platiteľkou KP podľa § 3 ods. 1 ZoKP v lehote a sadzbe vyplývajúcej z § 3 ods. 3 a 4a ods. 1 ZoKP uhradené za obdobia vyplývajúce z výpisu nedoplatkov žalovanej ev. číslo 9030128443, konkrétne za mesiace 10 a 11/2004, 2 a 6/2005 v celkovej výške 5,31 eura (160,- Sk). Na ich úhradu po vzniku omeškania žalovanej, vyzval žalovanú ešte právny predchodca žalobcu - Sro ako príjemca poplatkov podľa § 4 ods. 1 ZoKP s poukazom na § 6 ods. 2 ZoKP výzvou z 20.10.2005, ktorou žalovanej súčasne oznámil postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O. s. p. tak, že nakoľko šlo o drobný spor (definovaný v § 200ea O. s. p.), priznal žalobcovi (ako plne úspešnému účastníkovi) z dôvodne vzniknutých a uplatnených trov právo ich náhradu s ohľadom na výšku predmetu tohto konania vo výške približne dvojnásobku priznaného nároku. Žalobcovi vznikli v rámci tohto konania trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, z ktorých za dôvodné a účelné možno považovať odmenu za 2 úkony právnej služby vykonané v r. 2006 - príprava a prevzatie veci a podanie žaloby (1 úkon á 500,- Sk + režijný paušál 164,- Sk,) čo celkovo predstavuje 1.328,- Sk a po prepočte konverzným kurzom sumu 44,08 eura, ktorých výška viac ako 8-násobne prevyšuje výšku žalobcom uplatneného a súdom priznaného nároku. Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase vykonania týchto úkonov. Práve pre uvedený veľmi výrazný nepomer súd považoval za náležité tieto trovy postupom podľa § 150 ods. 2 O. s. p. znížiť a za ich primerané zníženie považoval práve ich priznanú výšku 11,- eur. Žalobcovi priznané trovy je žalovaná povinná zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zástupcovi žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).