

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201082
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7821201082.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, proti žalovanému: INVEST TRADE, spol. s r.o., so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 2, IČO: 36 589 136, zast. JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 2, o vylúčenie vecí z exekúcie, o späťvzatie žaloby žalobcu

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 11C/21/2021-475 zo dňa 17.12.2021 a konanie zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 17.12.2021 č.k. 11C/21/2021-475 vylúčil veci: služobné motorové vozidlo Škoda Superb, U. L. XXX V., služobné motorové vozidlo Škoda Superb, U. L. XXX A., tlačiareň Kyocera TASKalfa 3253 - V9B7x13609, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7x85070, tlačiareň Kyocera TASKalfa 3252 - V9B7342057 z exekúcie vykonávanej exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom, súdnym exekútorom Exekútorského úradu Bratislava, so sídlom Jakabova 30, pod sp. zn. 344EX 983/19 v prospech žalovaného o vymoženie pohľadávky vo výške 4.832,47 EUR s príslušenstvom (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania (III. výrok).

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca (proti výroku II. a III. rozsudku) aj žalovaný (proti výroku I. a III. rozsudku). Žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobe aj vo zvyšnom rozsahu vyhovie, alternatívne, aby rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaný navrhol rozsudok zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobca podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 02.11.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania neprizná. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že exekučné konanie, v ktorom bol žalobca v pozícii povinného vyzvaný exekučným súdom na vyvolanie excindačného konania, je právoplatne skončené, čím sa stalo bezpredmetným aj rozhodovanie o vylúčení vecí z predmetnej exekúcie.

4. Žalovaný na výzvu odvolacieho súdu podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 09.11.2022 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zhodne so žalobcom navrhol náhradu trov konania nepriznať žiadnej zo strán.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil, keďže žalobca vzal žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. O nepriznaní náhrady trov celého konania rozhodol odvolací súd v zmysle zhodného návrhu sporových strán (aby súd stranám nepriznal náhradu trov konania), vychádzajúc zo záveru, že zastavenie konania nezavinila žiadna zo sporových strán, a preto aplikácia ust. § 256 ods. 1 CSP neprichádza do úvahy. Vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci (k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu zastavenia exekúcie) preto odvolací súd v zmysle § 257 CSP stranám sporu náhradu trov (celého) konania nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).