

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/345/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202732  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412202732.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: H. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., T. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou pre konanie C. T., tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom Košice, Sofijská 13, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Košice, Stará Baštova 2, o návrhu na zaplatenie sumy 372,66 Eur s príslušenstvom, proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 19. 04. 2013 č. k. 10C/9/2013 - 72, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268 **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,65 Eur s ďalej konkretizovaným úrokom z omeškania, ako aj nahradiť jej trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku a v náhrade trov právneho zastúpenia. V časti prevyšujúcej sumu 216,65 Eur konanie zastavil. V odôvodnení uviedol, že dokazovaním mal preukázané, že odporkyňa sa dopustila porušenia zmluvného záväzku, ako aj zákonného záväzku v zmysle ustanovení § 488, § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a pri zistenej výške uplatneného nároku potom kvalifikoval návrh navrhovateľa v tejto časti ako dôvodný a tomuto vyhovel. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi úrok z omeškania s poukazom na § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. O trovách konania rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne. Rozsudok označil za nepreskúmateľný pre neuvedenie dôvodov, na základe akých súd dospel k svojmu rozhodnutiu. Nevysvetlil dôvody, prečo neuznal argumenty vedľajšieho účastníka a prečo sa stotožnil so žalobným návrhom a žalobe vyhovel. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdiť rozsudok okresného súdu. Ďalej sa vyjadroval k súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, pričom zdôraznil, že podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníka (na ktorého sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 O. s. p.) je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník

vystupovať. Pokiaľ ide o súhlas účastníka s podaním odvolania vedľajšieho účastníka, má za to, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie len pokiaľ ide o prípad podľa § 201 O. s. p. V ostatných prípadoch je na odvolanie vedľajšieho účastníka potrebný súhlas účastníka, na strane ktorého vystupuje. Na podporu svojho podania poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013, 1Cdo/59/2009 zo dňa 30. 04. 2009. Súd je teda povinný vyzvať účastníka, ktorého podporuje vedľajší účastník, aby sa vyjadril, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka. Pokiaľ účastník odmietne takýto súhlas udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, odvolanie bolo podané osobou, ktorá naň nebola oprávnená.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec vzhľadom na podané odvolanie, s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolanie odmietol ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, a to z týchto dôvodov:

Odvolanie proti rozsudku podal vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu.

Odvolací súd vzhľadom na existujúcu judikatúru v obdobných veciach vyzval odporkyňu, na strane ktorej vystupoval vedľajší účastník, ktorý podal odvolanie, aby v prípade, ak s odvolaním súhlasí, zastala písomný súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka proti označenému rozsudku v určenej lehote. Súhlas odporkyne sa súdu získať nepodarilo.

Pretože odporkyňa sa nedarilo doručovať súdne zásielky, ustanovil jej súd pre konanie opatrovníčku, tajomníčku Informačného centra Okresného súdu Zvolen C. T.. Na obdobnú výzvu opatrovníčka nereagovala, požadovaný súhlas s odvolaním súdu neudelila.

Na podanie odvolania je subjektívne legitimovaný predovšetkým účastník konania. Za zákonom určených podmienok je na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa legitimovaný aj vedľajší účastník.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 veta prvá O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník má v rozsahu legitimácie účastníka tiež právo podať odvolanie, a to buď vedľa účastníka, ktorého podporuje, alebo sám. V prípadoch, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže vedľajší účastník bez ďalšieho (t. j. bez ohľadu na postoj účastníka, na strane ktorého vystupuje) podať odvolanie (§ 201 veta druhá O. s. p.).

V súdnej veci medzi odporkyňou a vedľajším účastníkom, ktorý vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy, neexistuje žiadny spôsob vyrovnania, ktorý by vyplýval z právneho predpisu. V takomto prípade môže vedľajší účastník podať odvolanie len vtedy, ak ho zároveň podá sám účastník, prípadne, ak účastník konania s takýmto postupom vyjadrí súhlas. V predmetnej veci odporkyňa odvolanie nepodala. Na výzvu súdu nereagovala, rovnako nereagovala ani súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne, k výzve nezaujala žiadne stanovisko.

Odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/77/2014 zo dňa 07. 05. 2014, podľa ktorého „ak nejde o situáciu vyplývajúcu z § 201 veta druhá O. s. p., nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup, napr. ak by tento nesúhlas mohol byť hodnotený ako zneužitie práva na úkor iných, v konaní priamo nezúčastnených subjektov. Dispozičná zásada charakterizujúca sporové občianske

súdne konanie znamená zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania, nerešpektovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom. Rovnaký následok vrátane tejto výnimky treba vyvodiť aj zo situácie, ak účastník konania napriek výzve súdu, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane, v rozpore so zásadou vigilantibus iura scripta sumt (nech si každý stráži svoje práva) zostane nečinný. Z uvedeného vyplýva, že nevyjadrený súhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka je jeho nesúhlasom.

V zmysle uvedeného odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s použitím ustanovení § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľ, ktorý bol v tomto konaní úspešný, si náhradu trov odvolacieho konania, preto mu ju odvolací súd nepriznal.

V odvolacom konaní oznámil svoj vstup do konania ďalší vedľajší účastník na strane odporcu - OZ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (dňa 16. 09. 2014).

Odvolací súd zaznamenal vstup tohto vedľajšieho účastníka, avšak vzhľadom na stav konania považoval za neúčelné zasielať mu požadované písomnosti a ďalej s ním konať.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.