

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9P/52/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714201324  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Mikulová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1714201324.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou, v právnej veci navrhovateľky L. T., trvale bytom Š., I. XX, zastúpenej JUDr. Mikulášom Pinnelom, bytom v Senci, Svätoplukova 1022/11, proti odporcovi B. T., bytom v Š., I. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv k maloletým deťom : 1. X. T., nar. XX.XX.XXXX, 2. M. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š., I. XX, v konaní zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom v Pezinku, Moyzesova 2, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, so sídlom Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

### rozhodol:

Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.12.2014, č.k. 9P 52/2014-55 tak, že správne má znieť:

„Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou, v právnej veci navrhovateľky L. T., trvale bytom Š., I. XX, zastúpenej JUDr. Mikulášom Pinnelom, bytom v Senci, Svätoplukova 1022/11, proti odporcovi B. T., bytom v Š., I. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv k maloletým deťom : 1. X. T., nar. XX.XX.XXXX, 2. M. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š., I.Á. XX, v konaní zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom v Pezinku, Moyzesova 2, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, so sídlom Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto“.

V ostatných častiach rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že v písomnom vyhotovení rozsudku, č.k. 9P 52/2014-55 zo dňa 12.12.2014 sa vyskytla chyba spočívajúca v neuvedení Okresnej prokuratúry, súd preto podľa vyššie citovaného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne trojmo. Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca ( § 374 ods. 4 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).