

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206615
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814206615.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou Goliášová Gabriela, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: R. H., narodený XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, odporca a vedľajší účastník na strane odporcu zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.500,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,08 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.05.2012 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 204,12 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 8724414 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.500,32 eur s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 257,49 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1.500,32 eur od 08.04.2014 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.800,- eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 48,73 eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca úver riadne nesplácal, bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 26.04.2012 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru. Dlžná suma, ktorú si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje predstavuje istinu vo výške 132,90 eur, úrok vo výške 158,59 eur, zosplatenú istinu v sume 1.185,96 eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 9,78 eur a poistenia PPI v sume 13,09 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

V podaní zo dňa 16.5.2014, doručenému súdu dňa 19.5.2014, oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane odporcu. Vedľajší účastník v konaní uviedol, že medzi účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá nespĺňa náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, čo má podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru. Uviedol, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, v zmluve chýba správny údaj o RPMN, síce úverová zmluva obsahuje údaj o RPMN, tento však vedľajší účastník na

strane odporcu považuje za nesprávny, neurčitý, uvedený v neprospech spotrebiteľa, lebo neodzrkadľuje skutočné celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ na daný poskytnutý úver zaplatiť, skutočná RPMN správna má byť 27,30%, pričom v rozpore s tým je v zmluve uvedený údaj RPMN vo výške 26,50%. Odporca reálne čerpal úver vo výške 1.800,- eur, navrhovateľovi zaplatil sumu 1.439,92 eur. Navrhovateľ má teda nárok len na zaplatenie sumy 1.397,73 eur, čo predstavuje neuhradenú časť čerpaného úveru.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka, oboznámením obsahu Úverovej zmluvy zo dňa 2.4.2009, splátkového kalendára, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa 26.04.2012, poštového podacieho hárku odosielateľa Home Credit Slovakia, a.s., písomného vyjadrenia navrhovateľa označeného ako odpoveď na výzvu zo dňa 03.06.2014, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu z 15.07.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrel dňa 02.04.2009 s odporcom ako fyzickou osobou Úverovú zmluvu, pričom súčasne ide o spotrebiteľský úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 1 800,- eur (54.226,80 Sk). Podľa zmluvy sa odporca zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 48,73 eur, počet mesačných splátok bol dohodnutý na 72, RPMN je 26,50 %, ročná úroková sadzba 21,73 %, lehota splatnosti úveru 72 mesiacov po poskytnutí úveru, termíny splatnosti splátok sú uvedené tak, že je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, prvá splátka je splatná po jednom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Celkové náklady spotrebiteľa boli dojednané na sumu 1 456,56 eur, poplatok za vedenie úverového účtu 1,63 eur a poistenie úverových splátok súbor A vo výške 3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Podľa splátkového kalendára odporca zaplatil sumu celkom 1.439,92 eur, poslednú mesačnú splátku uhradil 03.11.2011. Keďže ďalšie splátky už odporca neuhrádzal, došlo k vyhláseniu splatnosti celého úveru zo strany navrhovateľa dňa 26.04.2012. Po tomto termíne odporca navrhovateľovi nič neuhradil.

Odporca v konaní potvrdil, že s navrhovateľom uzavrel zmluvu o úvere. Uviedol, že úver spočiatku riadne splácal, ale v dôsledku poklesu príjmu splátky prestal uhrádzať. Pokiaľ ide o poistenie, odporca uviedol, že pri uzatváraní zmluvy nemal vedomosť o tom, že poistenie sa v zmluve dojednáva. Zmluva bola podpisovaná tak, že odporca nadiktoval svoje základné údaje, pričom zmluva bola písaná veľmi drobným písmom.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka v konaní namietol absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje uvedenie konečnej splatnosti úveru, ktorá musí byť vymedzená presným konkrétnym dátumom, nestačí len neurčité uvedenie počtom mesiacov splácania. Uviedol, že nemožno prenášať potenciálnu aktivitu na spotrebiteľa, aby si túto obligatórnu náležitosť určil sám. Ohľadom konečnej splatnosti poukázal aj na to, že termín poskytnutia úveru bol závislý na navrhovateľovi, pričom termíny splatnosti splátok boli uvedené len v strednej časti zmluvy neurčitým opisom. Taktiež namietol tú skutočnosť, že RPMN a celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené v úverovej zmluve neurčito a nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Neobstála by prípadná námietka navrhovateľa, že do celkových nákladov nebolo zarátané len poistenie za úver. Je síce pravdou, že vtedy účinný zákon stanovoval, že poistenie je súčasťou celkových nákladov vtedy, ak je podmienkou poskytnutia úveru. Z danej zmluvy práve nevyplýva, že poistenie nebolo podmienkou poskytnutia tohto úveru. Dojednanie poistenia bolo v zmluve predformulované drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom, pričom súhlas s konkrétnym súborom poistenia bol zaznačený len mechanicky, nie samotným spotrebiteľom. Je teda možné mať pochybnosti aj o individuálnom dojednaní tohto poistenia a všetky uvádzané skutočnosti navodzujú práve dojem, že poistenie bolo podmienkou poskytnutia úveru, tiež pokiaľ výška poistenia splácaná mesačne bola určená ako percento z pravidelnej mesačnej splátky uvedené bolo dojednané neurčito s poukazom na

bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru, čo odporuje aj základným náležitostiam poisťnej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka. Poistenie teda malo byť súčasťou celkových nákladov. Výška, počet a termíny splátok mali byť v zmysle zákona určené pre každú položku osobitne, t.j. pre istinu úrok a poplatky. Právny zástupca uviedla, že navrhovateľ má nárok len na uhradenie neuhradenej časti poskytnutého úveru vo výške 360,08 eura so zákonným úrokom z omeškania. Odporca požiadal o povolenie splácať prípadné prisúdené plnenie v splátkach 100,- eur mesačne, nakoľko nie je v jeho silách uhradiť prípadnú sumu naraz. Odporca je živnostník, ktorý má príjem cca 1.400,- eur mesačne, má pravidelné mesačné výdavky - náklady na byt 170,05 eur mesačne, vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, záväzky a exekúcie, ktoré mesačne spláca vo výške 50,-eur, 100,- eur, 64,80 eur, 60,80 eur, platbe internetu vo výške 19,99 eur mesačne a telefón 27,62 eur mesačne, mesačné odvody za živnostníka cca 220,- eur. Odporca a vedľajší účastník si uplatnili trovy konania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o

spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľských úverom v zmysle § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa) finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.800,- eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 48,73 eur za podmienok vyššie uvedených. Sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a následne, či navrhovateľovi patrí okrem nesplatennej istiny aj právo na zmluvné úroky, prípadne poplatky a poistenie. To, že odporca uhradila navrhovateľovi celkom sumu 1.439,92 eur, nebolo v konaní medzi účastníkmi sporné. Súd zistil, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je ako konečná splatnosť úveru uvedené len „72 mesiacov po poskytnutí úveru“. Súd zastáva názor, že konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom. Taktiež veta v bode 48 Zmluvy o úvere: „Klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po 1 mesiaci/mesiacoch od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci.“ nie je naplnením chýbajúcej zákonnej náležitosti zmluvy o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V súvislosti s tým je potrebné zmluvu posudzovať podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročnú a bez poplatkov. V zmluve je dohodnuté aj poistné vo výške 1,87 eur mesačne (ako 3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia), pričom dojednanie poistného je uvedené len drobným písmom pomerne ťažko čitateľné. Z toho, ako je zmluva koncipovaná, možno predpokladať, že odporca pokiaľ mal záujem získať úver od navrhovateľa, musel mať dojednané aj poistné, pričom údaj o poistení a jeho výške je uvedený len drobným písmom. Odporca v konaní uviedol, že pri uzatváraní zmluvy nemal vedomosť o tom, že v zmluve sa dojednáva aj poistenie, pri podpise zmluvy textu uvedenému drobným písmom nevenoval pozornosť. Ak sa má výška poistného odvíjať od výšky mesačnej splátky, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a nemožno uvažovať o správnosti mesačnej splátky, nie je možné považovať ani výšku poistného za platne dojednanú, čo odporuje i náležitostiam poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považuje súd poistenie dohodnuté za neplatné /§ 39 Občianskeho zákonníka/ a teda ide o neplatné dojednanie.

Navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedených skutočností voči odporcovi vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej istiny 1.800,- eur, nie na úroky a poplatky, resp. poistné. Bolo zistené, že odporca uhradil sumu celkom 1.439,92 eur, zostáva teda doplatiť suma 360,08 eur. V tejto časti je návrh navrhovateľa dôvodný.

Odporca sumu 360,08 eur neuhradil navrhovateľovi riadne a včas, preto sa s plnením dostal do omeškania a navrhovateľovi tak vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške stanovenej podľa občianskeho práva. Do omeškania sa odporca dostal od 12.5.2012, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu celej dlžnej sumy podľa výzvy zo dňa 26.04.2012. Ku dňu 12.5.2012 bola výška úroku z omeškania podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. 9,00 % ročne. Súd preto navrhovateľovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške tak, ako si ju uplatnil, avšak zo sumy 360,08 eur od 12.5.2012 až do zaplatenia.

Odporca požiadal o mesačné splátky vo výške 100,- eur, súd však vzhľadom k jeho aktuálnym pomerom dospel k záveru, že je v jeho možnostiach uhradiť dlžnú sumu naraz a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd teda vo veci rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,08 eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 12.05.2012 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd považoval nárok navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.500,32 eur, priznaná mu bola suma 360,08 eur. Jeho úspech v konaní teda predstavuje 24,00 %, úspech odporcu v konaní bol 76,00%. Celkový úspech v konaní mal odporca a tento predstavuje 52 %. V konaní bol úspešný odporca a vedľajší účastník, pričom oboch zastupoval ten istý právny zástupca. Súd priznal náhradu trov právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil ako právny zástupca do konania skôr, preto náhrada trov právnemu zástupcovi odporcovi, čo i len sčasti pokiaľ je poskytovaná osobou toho istého právneho zástupcu, nepatrí. Vedľajší účastník má povinnosť predkladať také vyjadrenia a návrhy, aby napomohol úspechu účastníka, t.j. v danom prípade odporcovi v konaní. Je potom nadbytočné, aby zastupoval v konaní aj odporcov, t.j. samotných spotrebiteľov a pokiaľ sa tak rozhodnú, nie sú účelne vynaložené trovy spočívajúce v odmene za ich právne zastúpenie, tak ako ich predpokladá ust. § 142 ods. 1 O.s.p. (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.12.2014 k sp. zn. Okresného súdu Prievidza 12C/108/2013). Preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V konaní vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 377,96 eur (3 úkony právnej pomoci po 71,37 eur- prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci, účasť na pojednávaní , 2 x paušál po 8,04 eur, 1 x režijný paušál 8,39 eur, cestovné náklady na trase Lučenec - Prievidza a späť dňa 8.4.2015 v sume jednej polovice z dôvodu účasti na ďalšom pojednávaní t.j. 32,96 eur, náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,40 eur v jednej polovici 55,56 eur, DPH 20% zo sumy 327,10 eur t.j. 65,42 eur. 52 % zo sumy 392,52 eur je suma 204,12 eur a v takejto výške súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.