

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414217073
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414217073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 36, IČO: 35 971 967, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 592,21 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 265,21 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 02.10.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 19.08.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 592,21 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 02.10.2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo zabezpečenie retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru (Basic). Za týmto účelom bol uzavretý dňa 27.06.2012 aj dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k rozšíreniu poskytovaných služieb o telekomunikačné služby. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy odporcovi zapožičal káblový modem, telefónny aparát a digitálny Set-top-box SD. Odporca sa zaviazal tieto služby využívať po dobu 24 mesiacov od začiatku poskytovania služby. Využívaním služieb vznikla navrhovateľovi pohľadávka za služby v celkovej výške 265,21 eur za obdobie od 26.07.2012 do 09.10.2012. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 323,00 eur, a to sumu 235,00 eur za bližšie nešpecifikované porušenie povinnosti a sumu 92,00 eur za taktiež bližšie nešpecifikované porušenie povinnosti.

Súd ustanovil odporcovi uznesením č. k. 4C/289/2014-39 zo dňa 18.03.2015 opatrovníka, pretože odporca má hlásený pobyt bezdomovca v Meste Nové Zámky a nie je mu možné doručiť zásielky.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 26.07.2012, odovzdávacím protokolom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 26.07.2012, žiadosťou o zmenu v Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 26.07.2012, protokolom o oprave rozvodu a zriadení koncového bodu z 30.07.2012, všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., na poskytovanie služby retransmisie, všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., na poskytovanie služby UPC Telefón, podmienkami kampaní, tarifami, rozpisom faktúr a platieb, podmieneným odstúpením od zmluvy z 21.09.2012, upomienkou, potvrdením o vrátení Zariadenia Poskytovateľa z 09.11.2012, pokusom o zmier z 15.07.2014, lustráciou v REGOB, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 26.07.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bolo zabezpečenie retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru (Basic). Za týmto účelom bol uzavretý dňa 27.06.2012 aj dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k rozšíreniu poskytovaných služieb o telekomunikačné služby. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy odporcovi zapožičal káblový modem, telefónny aparát a digitálny Set-top-box SD. Odporca sa zaviazal tieto služby využívať po dobu 24 mesiacov od začiatku poskytovania služby. Využívaním služieb vznikla navrhovateľovi pohľadávka za služby v celkovej výške 265,21 eur za obdobie od 26.07.2012 do 09.10.2012. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 323,00 eur, a to sumu 235,00 eur za bližšie nešpecifikované porušenie povinnosti a sumu 92,00 eur za taktiež bližšie nešpecifikované porušenie povinnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Odmietnutie ponuky využívania ďalších služieb podniku zo strany účastníka nesmie podnik viazať na písomnú formu.

Účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch

mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,

b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamacii, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,

c) podnik neoznámí účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2.

Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 6 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom je poskytovanie prístupu k verejným službám elektronickej komunikácie. Na základe zmluvy zo 26.07.2012 a jej dodatku zo 26.07.2012 sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi potrebný prístup k verejným službám elektronickej komunikácie a za to sa odporca zaviazal platiť mesačné poplatky. Odporca včas a riadne neuhradil navrhovateľovi poplatky za služby, čím sa dostal do omeškania s platbou, teda odporca porušil ustanovenia zmluvy. Zo strany navrhovateľa bolo preukázané neplnenie podmienok zo strany odporcu, ako aj jeho nárok na zaplatenie služieb podľa názoru súdu je nesporný, pretože odporca preukázateľne predmetné služby od navrhovateľa odobral aj ich využíval, ale nezaplatil celkovú cenu za poskytnuté služby a z týchto dôvodov súd návrhu v tomto rozsahu vyhovel a navrhovateľovi priznal cenu služieb v celkovej výške 265,21 eur za obdobie od 26.07.2012 do 09.10.2012.

Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty v celkovej výške 327,00 eur, podľa názoru súdu zmluvná pokuta je neprimerane vysoká vzhľadom na hodnotu zariadení, ktoré boli odporcovi poskytnuté, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca riadne vrátil predmetné zariadenia o čom svedčí aj potvrdenie o vrátení zariadení navrhovateľovi, a to dňa 09.11.2012. Súd preskúmal návrh navrhovateľa a ním uplatnený nárok na priznanie zmluvnej pokuty a dospel k tomu záveru, že navrhovateľovi nie je možné priznať zmluvnú pokutu, nakoľko navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných podmienok, ktorú v návrhu vôbec nešpecifikoval, uplatnil si len jednu sumu, do ktorej započítal aj cenu za poskytnuté služby aj zmluvnú pokutu, pričom z predložených dokladov nie je zrejmé, za čo navrhovateľ si túto zmluvnú pokutu uplatňuje a aké povinnosti zo strany odporcu boli porušené. Výška zmluvnej pokuty, ktorá je daná paušálne v zmluve podľa zákona o elektronických komunikáciách, bola už súdmi SR vyhlásená za podmienku neprípustnú v spotrebiteľských zmluvách v sporoch, kde navrhovateľom je poskytovateľ služieb elektronickej komunikácie. Z týchto dôvodov podľa názoru súdu už nie je potrebné, aby opätovne súd vyhlasoval predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú, vzhľadom na práva spotrebiteľa, ktoré sú ňou dotknuté. Takto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 327,00 eur vzhľadom na neprimeranú výšku uplatnenej zmluvnej pokuty, ako aj vzhľadom na to, že táto zmluvná pokuta nebola jasne špecifikovaná, zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 265,21 eur od 02.10.2012 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s použitím Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení jeho neskorších noviel ku dňu omeškania, t.j. k 02.10.2012 bola fixná sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) 0,75%, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne podľa tejto úrokovej sadzby.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania z toho dôvodu, že navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.