

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010132
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7615010132.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obvineného K. T., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 8. apríla 2015 sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.3.2015, sp. zn. 3T/22/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného K. T..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 72 ods.1 písm. e) Tr. por., § 79 ods.2 Tr. por. ponechal obvineného K. T. naďalej vo väzbe. Podľa § 80 ods.1 písm. a) Tr. por. neprijal ponúknutú záruku za ďalšie správanie obvineného matkou obvineného. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného. Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť obvinený K. T., ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli vytykané sťažnosťou a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a zákonné a v plnom rozsahu sa s ním stotožnil aj krajský súd zisťujúc, že dôvodnosť podozrenia, že obvinený mal spáchať trestné činy uvedené v obžalobe Okresného prokurátora Spišská Nová Ves zo dňa 16.2.2015, sp. zn. 1 Pv 537/14/8810-35 doposiaľ nebolo rozptýlené, naopak podaná obžaloba prokurátorom svedčí o vyššej miere dôvodnosti podozrenia, že žalované skutky sa stali, a že ich spáchal práve obvinený K. T..

Správne je i konštatovanie okresného súdu, že u obvineného naďalej trvá dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por. tak, ako to správne zdôvodnil okresný súd v príslušnej časti odôvodnenia napadnutého prvostupňového rozhodnutia, na ktoré krajský súd poukazuje bez potreby jeho doplnenia, obdobne aj v prípade nevyhovenia nahradenia dôvodov väzby substitučnými inštitútmi. Aj v tomto smere je rozhodnutie prvostupňového súdu správne, keď neprijal ponúknutú záruku za ďalšie správanie obvineného jeho matkou, a ani jeho písomný sľub, a aj pokiaľ dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Aj v tomto smere je odôvodnenie okresného súdu správne a zákonu zodpovedajúce, a ani krajský súd nezistil dôvod na zmenu napadnutého prvostupňového rozhodnutia v tom smere, aby bolo vyhovené návrhu obvineného na prijatie substitučných inštitútov ako náhrady väzby.

Nakoľko sťažnosť obvineného nebola ním odôvodnená, krajský súd pri rozhodovaní o sťažnosti mohol vychádzať iba z predloženého spisového materiálu, z ktorého nezistil možnosť prehodnotenia napadnutého prvostupňového rozhodnutia v žiadnom smere, a preto sťažnosť obvineného ako nedôvodnú v celku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.