

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204987
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914204987.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s.r.o., so sídlom Hornočermánska č. 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, právne zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom kancelárie Zámocká č. 30, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X., XXX XX X., v konaní o zaplatenie sumy 158,38 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 158,38 eur spolu s úrokom vo výške 2,85 eur, úrokom z omeškania zmluvným vo výške 3,88 eur, úrokom z omeškania zákonným vo výške 21,28 eur vyčísleným ku dňu postúpenia pohľadávky zo strany banky a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 158,38 eur od 28.09.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Ivany Zmekovej, advokátky, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2014 sa pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o., prostredníctvom pôvodného právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 158,38 eur, spolu s jej príslušenstvom vyčísleným ku dňu 27.09.2013 vo výške 28,01 eur a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 158,38 eur od 28.09.2013 až do zaplatenia. Po skutkovej a právnej stránke pôvodný navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako jeho právny predchodca uzatvorila s odporkyňou Zmluvu o bežnom účte v znení jej dodatkov, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporkyne. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 01.08.2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom účinné od 01.07.2007 (ďalej len „Obchodné podmienky“). Odporkyňa prekročením rámca povoleného prečerpania porušila Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, čím v zmysle Obchodných podmienok vznikla Slovenskej sporiteľni voči odporkyňi pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Keďže odporkyňa pohľadávku z nepovoleného prečerpania v súlade s Obchodnými podmienkami neuhradila, Slovenská sporiteľňa odporkyňi poskytnuté povolené prečerpanie v súlade s ustanoveniami Obchodných podmienok zastavila. Následne spoločnosť Slovenská sporiteľňa zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila pôvodnému navrhovateľovi pohľadávku z nepovoleného prečerpania na účte odporkyne, ktorá ku dňu

postúpenia pozostávala z istiny vo výške 158,38 eur a z príslušenstva, ktoré ku dňu 27.09.2013 predstavovalo výšku 28,01 eur.

Dňa 20.10.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh súčasného navrhovateľa na zmenu účastníka konania z dôvodu, že medzi pôvodným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. a súčasným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou UK Profit, spol. s.r.o. došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014, na základe ktorej pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku, ktorá bola predmetom konania v súdnej veci súčasnému navrhovateľovi, t.j. spoločnosti UK Profit, spol. s.r.o.. Uznesením č.k. 9C/86/2014-41 zo dňa 28.10.2014 súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť UK Profit, spol. s.r.o..

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právnej zástupkyne navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorí súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 26.03.2008, fotokópiou oznámenia o postúpení pohľadávky z nepovoleného prečerpania na účte fyzickej osoby č. účtu XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z účtu č. XXXXXXXXXX vedeného v S. sporiteľni, a.s., výpisom z úveru č. XXXXXXXXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX vrátane prílohy č. X k uvedenej zmluve, ako aj fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vrátane prílohy č. X k uvedenej zmluve a súčasne F. podmienkami S. sporiteľne a.s. pre poskytovanie úveru a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom účinnými od XX.XX.XXXX, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z. predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť S. sporiteľňa, a.s. uzatvorila s odporkyňou Y. o bežnom účte, predmetom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii s balíkom C., a to konkrétne vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty K. elektron a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v F. podmienkach banky pre poskytovanie úveru a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikropodnikateľom účinných od XX.XX.XXXX, a v neposlednom rade nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k účtu. Z výpisu z účtu/úveru č. XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že ku dňu XX.XX.XXXX predstavoval nepovolený debetný zostatok odporkyne na predmetnom účte/úvere titulom istiny sumu XXX,XX eur. Na základe Y. o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX postúpila spoločnosť S. sporiteľňa, a.s. v právnom postavení postupcu pôvodnému navrhovateľovi, t.j. spoločnosti B. financial consulting, s.r.o. v právnom postavení postupníka okrem iného aj pohľadávku, ktorá je predmetom konania v súdnej veci, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala uvedená pohľadávka sumu XXX,XX eur. E. v priebehu konania spoločnosť B. financial consulting, s.r.o. v právnom postavení postupcu postúpila predmetnú pohľadávku na základe Y. o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX na navrhovateľa, t.j. spoločnosť UK Z., spol. s.r.o.. F. predmetnú pohľadávku pozostávajúcu z nezaplatennej istiny vo výške XXX,XX eur, úrokov vo výške X,XX eur, úrokov z omeškania a zmluvných úrokov vo výške X,XX a úrokov z omeškania zákonných vo výške XX,XX eur vyčíslených ku dňu XX.XX.XXXX v celkovej výške XX,XX eur navrhovateľovi ani len čiastočne neuhradila.

K. na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že odporkyňa sa dostala do nepovoleného debetu na bežnom účte č. XXXXXXXXXX, ktorý viedol právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť S. sporiteľňa, a.s., pričom nepovolené prečerpanie na predmetnom bežnom účte predstavovalo titulom istiny sumu XXX,XX eur a navrhovateľom ku dňu XX.XX.XXXX uplatnené príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce zo zmluvných úrokov a úrokov z omeškania v celkovej výške XX,XX eur. D. odporkyňa navrhovateľovi ani jeho právnym predchodcom uvedenú sumu neuhradila, navrhovateľ sa oprávnene domáhal zaplataenia žalovanej sumy. S. súčasne priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške X % ročne zo sumy V.,XX eur od XX.XX.XXXX až do zaplataenia, keď úrok z omeškania do XX.XX.XXXX si navrhovateľ uplatnil

v kapitalizovanej výške v rámci príslušenstva uplatnenej pohľadávky. Z. ide o počiatok omeškania súd dospel k záveru, že odporca bol v omeškaní s plnením predmetného peňažného záväzku už dňa XX.XX.XXXX, keď tak, ako to vyplýva z výpisu z účtu/úveru vedeného v S. sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXXX, už k uvedenému dňu sa debetný zostatok na predmetnom úverovom účte rovnal žalovanej istine. Z. ide o výšku úroku z omeškania, táto bola uplatnená v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom, keď ku dňu XX.XX.XXXX predstavovala zákonná výška úroku z omeškania sadzbu o X % - tuálnych bodov vyššiu ako základná úroková sadzba C. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ si v súdnej veci uplatňuje nižšiu, ako zákonom stanovenú výšku úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § X42 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá nemala vo veci úspech ani len čiastočný. V. vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami K. A. č. XXX/XXXX Z.z. (ďalej len „K.“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnej zástupkyni navrhovateľa odmena vo výške XX,XX eur, (§ X0 ods. 1 K.), potom za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania na súd) odmena vo výške X x XX,XX eur, t.j. spolu XX,XX eur. Z. § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. X K. právnej zástupkyni navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnych služieb vykonanými v roku XXXX vo výške X x X,XX eur, čo predstavuje sumu XX,XX eur. V súlade s § 18 ods. X K. právnej zástupkyni navrhovateľa sa zvyšuje tarifná odmena a náhrady podľa tejto K. o XX % B., t.j. XX % zo sumy XX,XX eur, čo predstavuje sumu X,XX eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.