

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814210720
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814210720.1

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o. so sídlom Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400 zast. AK JUDr. Petrom Kerecmanom, s. r. o., so sídlom Rázusova 1, Košice, IČO: 36 588 725 proti odporkyni: D. D., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXX/XX, E. L. o zaplatenie sumy 213,52 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 113,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 18,92 eur od 19.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 19.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 20.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 20.10.2013 do zaplatenia a z úrokom s omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 18,92 eur od 18.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 19.12.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 0,99 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 4,03 eur na účet právneho zástupcu žalobcu AK JUDr. Petra Kerecmana, s. r. o. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou dňa 04.12.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 213,52 vrátane úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 18,92 eur od 19.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 25.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 19.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 20.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 20.10.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 18,92 eur od 18.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 18,92 eur od 19.12.2013 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 06.09.2012 žalovaná ako účastník uzavrela so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. 12/1385/0037 (82474) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby (ďalej len VTS) a zriadení služby Tango digitálna televízia, VS: 0158496695 s miestom poskytovania služby: D. X.C. X, E. L. P., X.G.. Zmluva bola uzavretá nad dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanej pripojenie k sieti internet za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok (VZP) ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia do siete internet a žalovaná sa zaviazala platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. Podľa článku V zmluvy sa žalovaná zaviazala za služby Internet platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 eur splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa cenníka ANTIK. Touto zmluvou sa žalobca zároveň zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej v prípojnom mieste odplatne alebo bezodplatne podľa druhu zákazníkom zvoleného balíka 24 hodín denne službu Tango Digitálna Televízia počas trvania tejto zmluvy so špecifikáciou služby v tejto zmluve a tarife Tango Digitálna Televízia (ďalej len „Tarifa TDT“), ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a žalovaná sa zaviazala za to žalobcovi platiť odplatu podľa platnej tarify TDT. V čl. V. zmluvy sa žalovaná zaviazala žalobcovi za zriadenie

služby TDT zaplatiť aktivačný poplatok v celkovej výške 105,- eur, ktorý bola povinná uhradiť v 3 splátkach po 35,- eur so splatnosťou jednotlivých splátok uvedenej vo faktúre č. 2012006620 zo dňa 06.09.2012. Podľa čl. IV bodu 4.15.1 tarify pre poskytovanie VTS účastníkovi budú vyúčtované všetky poskytované služby spravidla jednou faktúrou v členení jednotlivých poskytovaných služieb. Faktúra bude obsahovať časť pre mesačný paušál a časť pre hovorné, príp. ďalšie poplatky a je splatná najneskôr 15.deň od jej vystavenia. Podľa čl. IV. Bodu 4.15 Tarify VTS dĺžka zúčtovacieho obdobia je jeden mesiac. Žalobca poukázal taktiež na čl. IV bod 2, prvú vetu VZP, v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. z nezaplatenej čiastky. Žalobca žalovanej vyúčtoval faktúry za poskytnuté služby presne špecifikované v návrhu. Ďalej faktúrou č. 2012006620 žalobca vyfakturoval žalovanej poplatok za aktiváciu služby TDT v celkovej výške 105,- eur rozdelený do troch splátok po 35,- eur, tak že prvá splátka vo výške 35,- eur bola splatná v hotovosti pri podpise zmluvy, druhá splátka vo výške 35,- eur bola splatná do 31.10.2012 a tretia splátka vo výške 35,- eur bola splatná do 30.11.2012. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaná žalobcovi vôbec neuhradila fakturované platby za poskytnuté služby za mesiace jún 2013 až november, čo spolu predstavuje sumu 113,52 eur. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 25.10.2013 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní so splnením peňažného záväzku žalobca požaduje od žalovanej úrok z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli podľa ust. § 273 ObZ Všeobecné podmienky pre poskytovanie služby retransmisie TDT (ďalej len VZP TDT). V čl. II bod 2 VZP TDT účastník podpisom zmluvy potvrdzuje, že pred jej uzavretím mal možnosť oboznámiť sa s podmienkami, právami a povinnosťami, ktoré sa uzavretím zmluvy zaväzuje plniť, keďže zmluva so všetkými prílohami v nej uvedenými mu bola vopred predložená a bolo mu umožnené jej podrobné preštudovanie. Podľa čl. III bodu 12 VZP TDT zariadenia sú vo výlučnom vlastníctve poskytovateľa a užívateľ nie je oprávnený do týchto zariadení žiadnym spôsobom zasahovať. Na základe čl. III bodu 3 VZP TDT písmeno b) je užívateľ povinný vrátiť poskytovateľovi všetky jeho zariadenia odovzdané pre účely poskytovania služby TDT v bezchybnom a funkčnom stave s nepoškodenou deštrukčnou nálepkou v prípade ak sú splnené podmienky pre prerušenie poskytovania služby zo strany poskytovateľa. Podľa čl. VII VZP TDT bodu 3 sú tieto podmienky splnené, ak zákazník porušuje povinnosti podľa zmluvy, VZP alebo Tarify, pričom podľa písmen b) a c) sú takýmito prípadmi najmä dlh zákazníka po lehote splatnosti za poskytovanie služby TDT alebo k nej doplnkových služieb alebo za poskytovanie služieb internetu a VTS Antik. V zmysle čl. III. bodu 4 VZP TDT je zákazník povinný riadne splniť povinnosť podľa čl. III bodu 3 do troch pracovných dní odo dňa, keď nastane skutočnosť uvedená v čl. III bod 3. Podľa čl. III bodu 5 VZP TDT ak účastník nevráti zariadenia v lehote podľa čl. III bod 4 alebo ak ich vráti, avšak poškodené alebo čo aj len čiastočne nefunkčné alebo nadmerné opotrebované, je účastník povinný zaplatiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu podľa tarify TDT. Zariadením podľa čl. I bod 13 sú Set-Top Box, sieť, účastnícky rozvod, vedenie a ich príslušenstvo. Podpisom preberacieho protokolu k zmluve žalovaná dňa 06.09.2012 potvrdila, že od žalobcu prevzala zariadenie SetTopBox Juice Pro, sériové číslo XXXXXXXXXXXXX. Výška pokuty za nevrátenie Set-Top Boxu včas je podľa Tarify TDT 100,- eur. Vzhľadom k tomu, že dňa 19.07.2013 boli splnené podmienky pre prerušenie poskytovania služby TDT poskytovateľom, v zmysle čl. III bodu 4 VZP TDT vznikla žalovanej povinnosť vrátiť SetTopBox do 24.07.2013. Uvedenú povinnosť žalovaná nespĺnila. Z uvedeného dôvodu žalobca požaduje od žalovanej zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ. Od 25.07.2013 so zaplatenia.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to zmluvou č. 12/1385/0037, platobným kalendárom, preberacím protokolom, všeobecnými zmluvnými podmienkami, faktúrami č. 201213850037161, 201213850037162, 201213850037163, 201213850037164, 201213850037165, 201213850037166, výzvou na zaplatenie zo dňa 25.10.2013, výpisom z obchodného registra žalobcu, tarifou Tango Digitálna Televízia, vyjadrením žalobcu zo dňa 19.03.2015 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Žalovaná ako účastníčka uzavrela so žalobcom ako poskytovateľom dňa 06.09.2012 zmluvu č. 12/1385/0037o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA VS. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

V čl. II. Základné ustanovenia uvedené v zmluve o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet uzavretej medzi žalobcom a žalovanou je uvedené, že touto zmluvou sa zaväzuje poskytovateľ:

- Zákazníkovi v prípojnom mieste odplatne zriadiť a odplatne poskytovať 24 hodín denne počas trvania tejto zmluvy pripojenie k sieti internet prostredníctvom siete LAN ANTIK za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok (VZP) Antik pre zriadenie a poskytovanie pripojenia do siete internet, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy a zákazník sa zaväzuje platiť za zriadenie pripojenia a poskytovanie prístupu do siete internet odplatu v zmysle cenníka Antik v lehotách stanovených v platobnom kalendári a ustanovení zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a obchodnom zákonníku, ktorými sa zmluvný vzťah podľa dohody zmluvných strán riadi (ďalej len služby Internet)

- Zriadiť zákazníkovi prístup k verejnej telefónnej sieti Antik v prípojnom mieste, sprístupniť mu súvisiace služby a tieto mu poskytovať počas trvania tejto zmluvy za podmienok upravených v tejto zmluve so špecifikáciou služby uvedenej v tejto zmluve a Tarife pre poskytovanie Verejnej telefónnej služby Antik Linka (ďalej len Tarifa VTS) a zákazník sa zaväzuje platiť mu za to odplatu v zmysle platnej tarify VTS pričom práva a povinnosti zmluvných strán sú upravené v tejto zmluve, VZP Antik pre pripojenie a poskytovanie verejnej telefónnej služby, Tarife VTS, reklamačnom poriadku Antik, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, ust. zák. č. 351/2011 Z.z. o elektr. komunikáciách a obch. zákonníku, ktorými sa zmluvný vzťah podľa dohody zmluvných strán riadi (ďalej len VTS)

- Zriadiť a poskytovať zákazníkovi v prípojnom mieste odplatne/bezodplatne podľa druhu zákazníkom zvoleného balíka 24 hodín denne službu Tango Digitálna Televízia (TDT) počas trvania tejto zmluvy za podmienok upravených v tejto zmluve so špecifikáciou služby uvedenej v tejto zmluve a tarife TDT a zákazník sa zaväzuje platiť mu za to odplatu v zmysle platnej tarify pričom práva a povinnosti zmluvných strán sú upravené v tejto zmluve, VZP TDT, Tarife TDT, reklamačnom poriadku TDT, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, ust. zák. č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a obch. zákonníku, ktorými sa zmluvný vzťah podľa dohody zmluvných strán riadi (ďalej len „Tango DTv“).

V čl. III. Prípojné miesto a technické údaje uvedené v zmluve o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet uzavretej medzi žalobcom a žalovanou je uvedené, že spôsobom poskytnutia koncového zariadenia pre televíznu službu je zapožičanie Set-Top Boxu, ktorý zákazník žiada zapožičať. Druh služby definovaný v tarife: základný balík: zákazník žiada. Zákazník je povinný vrátiť nepoškodený a plne funkčný Set-Top Box poskytovateľovi do 3 dní od zániku zmluvy v časti Tango DTv alebo naplnenia podmienok pre prerušenie služby Tango DTv. V prípade nevrátenia Set-Top Boxu v stanovenej lehote alebo vrátenia Set-Top Boxu s poškodenou deštrukčnou nálepkou, alebo poškodeného zavinením zákazníka, vzniká povinnosť zákazníka uhradiť jeho cenu poskytovateľovi podľa Tarify Tango DTv.

Žalovaná zaviazala za služby internet platiť mesačne pravidelne sumu mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka, ktorý v čase pripojenia bol 18,92 eur mesačne ako aj uhrádzať iné poplatky, ako to vyplýva z priloženého splátkového kalendára. Zmluva bola účastníkmi podpísaná. Zariadenie ktoré umožňovalo prístup k sieti internet bolo žalovanej odovzdané ako to vyplýva preberacieho protokolu.

Faktúrou č.201213850037161 ktorá bola splatná dňa 18.07.2013 bola žalovanej vyfakturovaná suma 18,92 eur za hovorné a poplatky za internet.

Faktúrou č. 201213850037162, ktorá bola splatná dňa 18.08.2013 bola žalovanej vyfakturovaná suma 18,92 eur za hovorné a poplatky za internet.

Faktúrou č. 201213850037163, ktorá bola splatná dňa 19.09.2013, bola žalovanej vyfakturovaná suma 18,92 eur za hovorné a poplatky za internet.

Faktúrou č. 201213850037164 ktorá bola splatná dňa 19.10.2013, bola žalovanej vyfakturovaná suma 18,92 eur za hovorné a poplatky za internet.

Faktúrou č. 201213850037165, ktorá bola splatná dňa 17.11.2013, bola žalovanej vyfakturovaná suma 18,92 eur za hovorné a poplatky za internet.

Faktúrou č. 201213850037166, ktorá bola splatná dňa 18.12.2013, bola žalovanej vyfakturovaná suma 18,92 eur za hovorné a poplatky za internet.

Dlh z vyššie uvedených faktúr je spolu 113,52 eur.

Výzvou zo dňa 25.10.2013 žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlhu.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 Zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane neoprávnenne zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ak pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, ak opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o poskytovaní verejných el. komunikačných služieb s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky. V konaní bolo preukázané, že žalobca žalovanej v zmysle uzavretej zmluvy služby v období, tak ako je to uvádzané v ním vystavených faktúrach poskytoval pričom žalovaná za ne neuhradila dohodnutú v lehote splatnosti

žalobcom vystavených faktúr, tak ako je to vyššie uvedené. Dlh žalovanej z všetkých faktúr predstavuje žalovanú sumu 113,52 eur.

Súd po vykonanom dokazovaní, tak ako je to vyššie uvedené dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len čo do istiny 113,52 eur a preto mu v tejto časti vyhovel. Zároveň súd vyhovel ako dôvodnému aj nároku žalobcu na úroky z omeškania z tejto sumy, pretože bolo preukázané, že žalovaná v lehote splatnosti žalobcom vystavené faktúry neuhradila a dostala sa tak do omeškania a žalobcovia ako veriteľovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr tak ako ich žalobca žiadal v zákonnej výške podľa aktuálnej úrokovej sadzby ECB ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalobca si ďalej v konaní uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 100 eur s poukazom na ust. čl. III bod 5 Všeobecných podmienok pre poskytovanie služby retransmisie Tango Digitálna televízia spoločnosti ANTIK Telecom s.r.o. ako aj úroky z omeškania z tejto sumy od 25.07.2013 a to z dôvodu, že žalovaná nevrátila Set topBox do 24.07.2013.

Súd ďalej z úradnej činnosti zistil, že rozsudkom zo dňa 16.05.2014, č.k. 13C/94/2014 okrem iného súd určil, že dojednanie podľa článku III. bod 5. Všeobecných podmienok pre poskytovanie služby retransmisie Tango Digitálna televízia spoločnosti ANTIK Telecom s.r.o. o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu podľa tarify ak ako účastník nevráti zariadenia alebo niektoré z nich ich spôsobom a v lehote podľa bodu 4. a teda aj v prípade, ak ich vráti, avšak poškodené alebo čo aj len čiastočne nefunkčné alebo nadmerne opotrebované je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu zo dňa 04.03.2015, č.k. 3Co/214/2014.

Na základe vyššie uvedeného, keďže bolo preukázané, že dojednanie podľa článku III. bod 5. Všeobecných podmienok pre poskytovanie služby retransmisie Tango Digitálna televízia spoločnosti ANTIK Telecom s.r.o. o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu podľa tarify ak ako účastník nevráti zariadenia alebo niektoré z nich ich spôsobom a v lehote podľa bodu 4. a teda aj v prípade, ak ich vráti, avšak poškodené alebo čo aj len čiastočne nefunkčné alebo nadmerne opotrebované, od ktorého si žalobca odvodzuje nárok na zmluvnú pokutu vo výške 100 eur a úroky z omeškania v tomto konaní bolo právoplatne vyhlásené, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, teda neplatnou, súd žalobu v tejto časti ohľadom zaplatenia sumy 100 eur ako zmluvnej pokuty spolu s úrokmi z omeškania ako nedôvodnú s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci súd žalobe v časti uplatneného návrhu na zaplatenie sumy 113,52 eur s úrokov z omeškania vyhovel. Žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Podľa pomeru úspechu a neúspechu žalobca bol úspešný vo výške 53 % žalovaná vo výške 47 %. Úspešnejší bol teda žalobca. Žalobcovi preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vznikol nárok na priznanie pomernej náhrady trov konania vo výške 6 % (53-47 % z jeho celkových trov konania), ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Vo finančnom vyjadrení to predstavuje čiastku 0,99 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh 6 % zo sumy 16,50 eur.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej klen „vyhláška“) platnej a účinnej v rozhodnom období, súd priznal právnej zástupkyňi žalobcu trovy právneho zastúpenia nasledovne:

Tarifná odmena v sume podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b) a c) vyhlášky pri hodnote predmetu konania 24 593,67 eur a to za nasledovné úkony :

- príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 23.05.2012 19,92 eur
- písomné podanie na súd žalobný návrh zo dňa 16.3.2012 19,92 eur

Náhrada hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál) - rok 2012 vo výške 2 x 8,04 eur .

Podľa §18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Spolu je to 55,92 eur. DPH z toho je 11,18 eur, spolu trovy právneho zastúpenia sú tak 67,10 eur. Keďže žalobca má vzhľadom len na čiastočný úspech nárok na pomerenú náhradu trov konania vo výške 6 % je to sumy 4,03 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.