

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211199
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814211199.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska č. 5, Bratislava, proti odporcovi: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. M. Z. č. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu V., o zaplatenie 179,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 179,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 65,51 eura od 26.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 58,45 eura od 23.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,97 eura od 27.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 3,50 eura od 24.11.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 eura a ostané trovy konania vo výške 16,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 179,43 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 65,51 eura od 26.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 58,45 eura od 23.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,97 eura od 27.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 3,50 eura od 24.11.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 eura a ostané trovy konania vo výške 16,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. nadobudol uplatňovanú pohľadávku proti odporcovi. Zaplatenia sumy 179,43 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 2011/07 - 2011/09 na základe uzavretej Zmluvy o pripojení zo dňa 26.04.2011 medzi právnym predchodcom navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia a odporcom. Ďalej si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie upomienky v sume 3,50 eur a úrok z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých súm ako vyplývajú z predložených faktúr počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 15.07.2014 č. k. 16Ro/129/2014-26 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 179,43 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 65,51 eura od 26.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 58,45 eura od 23.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 51,97 eura od 27.09.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 3,50 eura od 24.11.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania za súdny poplatok 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 13.11.2014 č. k. 16Ro/129/2014-42 platobný rozkaz zo dňa 15.07.2014 č. k. 16Ro/129/2014-26 zrušil.

Oznámením zo dňa 05.11.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov podľa § 93 ods. 2 OSP.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 24.03.2015 č. k. 13C/8/2015-47 ustanovil odporcovi, t. č. na neznámom mieste, opatrovníka v osobe R. O., súdnej tajomníčky Okresného súdu V. na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/8/2015.

Opatrovnička odporcu písomným podaním zo dňa 24.03.2015 vzniesla námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 27.03.2015 č. k. 13C/8/2015-49 nepripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 OSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor a rozsudok verejne vyhlásil dňa 08.04.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a správami, a to najmä zmluvou o postúpení zo dňa 24.06.2013, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 08.08.2013, zmluvou o pripojení zo dňa 26.04.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 85,51 eura splatná dňa 25.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 58,45 eura splatná dňa 22.08.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,97 eura splatná dňa 26.09.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eura splatná dňa 23.11.2011 (upomienka), pokusom o zmier zo dňa 28.05.2014, cenníkom O2 Fér, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 15.07.2014 č. k. 16Ro/129/2014-26, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 29.08.2014, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 03.11.2014, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 03.11.2014 a 04.11.2014, výpisom zo ŽR, oznámení vedľajšieho účastníka o vstupe do konania zo dňa 05.11.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 13.11.2014 č. k. 16Ro/129/2014-42, uznesením OS Prievidza zo dňa 24.03.2015 č. k. 13C/8/2015-47, nesúhlas opatrovníka odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 24.03.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 27.03.2015 č. k. 13C/8/2015-49, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporcu uzavreli dňa 26.04.2011 zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. V zmysle predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Odporca si v zmysle predmetných zmlúv svoje povinnosti neplnil, keď riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vyúčtované mu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 85,51 eura splatnou dňa 25.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 58,45 eura splatnou dňa 22.08.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,97 eura splatnou dňa 26.09.2011 a faktúrou č. 1025553187 na sumu 3,50 eur splatnou dňa 23.11.2011, t. j. celkom nezaplatil cenu za poskytnuté služby v sume 175,93 eura a za upomienku 3,50 eur. V pokuse o zmier zo dňa 28.05.2014 navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu dlhu do 31.05.2014. Keďže odporca dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla mu povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 uzavretou so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. nadobudol pohľadávku proti odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, .

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nespĺnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXX v sume 65,51 eura, č. 1021925886 na sumu 58,45 eura, č. XXXXXXXXXX na sumu 51,97 eura a faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 3,50 eura, riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a upomienku sumu 19,43 eura.

Vzhľadom na to, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 179,43 eura ako nezaplatenú cenu za poskytnuté služby a upomienku. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 65,51 eura od 26.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 58,45 eura od 23.08.2011 do zaplatenia,

zo sumy 51,97 eura od 27.09.2011 do zaplataenia a vo výške 9,25% ročne zo sumy 3,50% od 24.11.2011 do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 18,26 eura (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie vo veci samej zo dňa 06.06.2014) a z príslušného režijného paušálu za rok 2014 v sume 16,08 eura (2 x 8,04 eura), t. j. spolu trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 eura (odmena 36,52 eura, režijný paušál v sume 16,08 eura a 20% DPH zo sumy 52,60 eura vo výške 10,52 eura; t. j. trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 eura).

Poučenie:

;Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

;V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).