

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200655
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200655.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX Holíč, proti osobám povinným platiť výživné: 1. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX P., 2. R. M.á, nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. XXX/X, XXX XX Y. J. H., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier nasledovného znenia:

- I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matke navrhovateľky R. M., nar. XX.X.XXXX na navrhovateľku Z. L., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120,-Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, a to od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 5Pc/20/2020 - 59 zo dňa 27.07.2021 v časti výroku o bežnom výživnom pre navrhovateľku od odporkyne v 2. rade.
- III. Súd konanie o zvýšenie výživného na navrhovateľku voči odporcovi v 1. rade zastavuje.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 11.05.2022 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti rodičom, ako osobám povinným platiť výživné, zo sumy 120 € mesačne na sumu 150 € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že sa jej od posledného rozhodnutia súdu o výživnom zvýšili náklady na bývanie a úhradu jej ďalších osobných potrieb. V súčasnosti je študentkou vysokej školy.

2. Počas konania v danej veci navrhovateľka a jej matka, odporkyňa v 2. rade uzavreli súdny zmier.

3. Podľa § 148 C.s.p.

(1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

(2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Vzhľadom k tomu, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnym predpismi, súd navrhnutý zmier schválil.

5. Navrhovateľka počas konania uviedla, že netrvá na zvýšení vyživovacej povinnosti otcovi, odporcovi v 1. rade.

6. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorá zobrala svoj návrh voči odporcovi v 1. rade späť, súd konanie voči nemu, v zmysle § 29 ods. 1 tretia veta C.m.p. zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákone neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd.