

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202554
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515202554.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. : W., N.. XX.XX.XXXX P. W., N.. XX.X.XXXX, deti rodičov matky : R. T., N.. XX.X.XXXX, A. N. V. N. M., M. XX a otca : W. T., N.. XX.X.XXXX, A. T. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 26.03.2015 žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého zverí maloletého W., N.. XX.XX.XXXX a maloletého W., N.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a výchovy a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletých detí 150,- eur na každé maloleté dieťa. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí je zamestnaný v Nemecku a matka poberala rodičovský príspevok do decembra 2014, hoci mala poberať až do marca 2015, ale nakoľko otec maloletých detí pracuje v zahraničí, výplata rodičovského príspevku jej bola zastavená, tak isto aj rodinné prídavky, ktoré poberá s najväčšou pravdepodobnosťou otec maloletých. Ďalej uviedla, že od decembra 2014 je bez vlastného príjmu a zabezpečuje výlučne starostlivosť o maloleté deti. Otec maloletých detí opustil spoločnú domácnosť v októbri 2014. Na výživu maloletých prispel 10/2014 300,- eur, 01/2015 300,- eur, 02/2015 300,- eur, 03/2015 80,- eur mesačne.

Súd sa oboznámil s návrhom, s rodnými listami maloletých detí, s pripojeným spisom 5P/35/2015 a zistil tento skutkový stav veci :

Maloleté deti pochádzajú z doposiaľ platného manželstva.

Na tunajšom súde bol podaný návrh dňa 26.02.2015 otcom maloletých detí návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

Podľa ust. § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné

opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,

b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd

c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje

d/ zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami,

f/ niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal

g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Predbežné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie treba, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že je preukázaná naliehavosť situácie upraví pomery do rozhodnutia vo veci samej.

Úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom obsahuje ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., podľa ktorého rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

V danom prípade matka žiadala rozhodnúť predbežným opatrením, aby súd zveril maloletého W. a mal. W. do jej dočasnej osobnej starostlivosti a uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí po 150,- eur mesačne na každé maloleté dieťa. Úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom obsahuje ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane. Matka však neosvedčila naliehavosť situácie, potrebu vydať predbežné opatrenie, nakoľko maloleté deti bývajú spolu s matkou u rodičov, ktorá zabezpečuje ich starostlivosť. Matka maloletých však ničím nedoložila, nepreukázala naliehavý záujem na vydaní predbežného opatrenia.

Rovnako matka neosvedčila naliehavosť situácie a potrebu predbežne upraviť otcovi vyživovaciu povinnosť, nakoľko sama uviedla, že otec na maloleté deti prispieva. Matka je na materskej dovolenke a je potrebné preveriť v konaní samom na základe akej právnej skutočnosti došlo k pozastaveniu rodičovského a rodinných prídavkov. Nie je možné určiť na základe predbežného opatrenia vyživovaciu povinnosť otcovi maloletých detí, nakoľko takýmto rozhodnutím by súd prejudikoval rozhodnutie vo veci samej. Matka uviedla, že sa otec podieľa na výžive detí, ale je potrebné zistiť, či prispieva nielen na úhradu nákladov spojených aj s výchovou a výživou maloletých, ale aj nákladoch spojených s bývaním maloletých detí. Inštitút predbežného opatrenia neslúži na urýchlené rozhodnutie vo veci samej, ale

má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu. Nie je možné určiť na základe predbežného opatrenia výživné, nakoľko takýmto rozhodnutím by súd prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej, súd môže uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima, ktoré je od 1.7.2014 v čiastke 27,13 eur.

Inštitút predbežného opatrenia neslúži na urýchlené rozhodnutie vo veci samej, ale má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu. Nie je možné podať návrh vo veci samej a súčasne návrh na vydanie predbežného opatrenia, keď nie sú dané dôvody na jeho vydanie len za účelom rýchlejšieho konania vo veci samej. Matka neosvedčila naliehavosť situácie, potrebu vydať predbežné opatrenie a preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať

v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy

sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu,

dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny

nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).