

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200441
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200441.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky: Z.. B. Q., bytom H. XXX/XX, C.Čproti odporcom v rade: 1/ maloletej N. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, 2/ L. Š., bytom Z.N. XXX, N. I. N., v konaní o určenie otcovstva a určenie výživného pre mal. Karin Grajciarovú, nar. 6.10.2009, takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky - matky zo dňa 1.1.2015 o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 23.1.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky - matky, označené ako „Žiadosť o uznanie otcovstva, určenie výživného“, v ktorom uviedla, že žiada o uznanie otcovstva L. Š., bytom Z.N. XXX, N. I. N. k maloletej N. Q., nar. dňa X.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, Č., nakoľko menovaný je otcom maloletej N., avšak v rodnom liste nie je uvedený. Navrhovateľka zároveň žiadala o určenie výživného na maloletú Karin vo výške 150 Eur mesačne, vždy ku 3. dňu v kalendárnom mesiaci.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľku vyzval uznesením č.k. 16P/8/2015-7 zo dňa 13.2.2015, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránila vady podania zo dňa 1.1.2015 a zároveň ju poučil, ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež aj o následkoch neopravenia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p., t.j. o možnosti podanie odmietnuť.

V uznesení súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravila návrh nasledovne:

„ 1. Váš návrh neobsahuje riadne označenie účastníkov konania, treba uviesť, kto je navrhovateľ, odporca a presne treba označiť aj maloleté dieťa - potrebné je uviesť meno, priezvisko, adresu bydliska, štátne občianstvo.

2. Z podaného návrhu nevyplýva, či ste s odporcom v rade 2/ Rudolfom Šutekom uzatvorili manželstvo alebo nie. V prípade, ak ste manželstvo s odporcom v rade 2/ uzatvorili treba predložiť sobášny list, ďalej treba uviesť, či manželstvo trvá naďalej, ak zaniklo, treba to súdu preukázať (napr. právoplatným rozsudkom o rozvode...)

3. Váš návrh neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudochý/žalobný návrh - petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť. Rozsudochý návrh je potrebné presne a zrozumiteľne naformulovať, uviesť otcovstvo ktorej osoby žiadate určiť k mal. Karin Grajciarovej. Vzhľadom k tomu, že konanie o určenie otcovstva je podľa § 113 ods. 2 O.s.p. spojené s konaním o výchove a výžive maloletého dieťaťa, je potrebné uviesť, ak dôjde k určeniu otcovstva, ako navrhujete upraviť výchovu a výživu k maloletej

Karin. V návrhu uvádzate, že žiadate, aby súd po určení otcovstva zaviazal otca platiť (t.j. určil) výživné vo výške 150 Eur, preto je potrebné uviesť aj deň, od ktorého žiadate určiť výživné pre mal. dieťa.“

Navrhovateľka - matka vyššie uvedené uznesenie prevzala dňa 19.2.2015 a do dnešného dňa súdu nepredložila opravený návrh na začatie konania.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých môže súd začať aj bez návrhu, v tom prípade sa konanie začína vydaním uznesenia o začatí konania (§ 82 ods. 1 O.s.p.).

Predmetné konanie však začalo podaním návrhu navrhovateľky - matky. Nakoľko ide o konanie, ktoré začalo na návrh, návrh musí spĺňať náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľky - matky zo dňa 1.1.2015 je nejasné, nezrozumiteľné, zmätočné, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudochý návrh, ktorým je súd viazaný, nie sú riadne označení účastníci konania a nie je podrobne popísaný skutkový stav veci, ktorého znalosť je pre konanie v danej veci potrebná.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudochého návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podania navrhovateľky - matky odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené (per analogiam odmietnuté).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.