

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210720
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614210720.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s. Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, právne zast. JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému: Z. C., D.. XX.X.XXXX, N. G., t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom pre konanie, Mestom G., o zaplatenie 1054,96 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 956,- Eur s 8,5%-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od 1.11.2013 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 63,- Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 166,68 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.6.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1054,96 Eur so zmluvným úrokom vo výške 60% ročne zo sumy 956,- Eur od 8.8.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1054,96 Eur od 1.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 6.5.2013 uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe tejto úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 956,- Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 36 mesačnými splátkami vo výške po 59,70 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 15.6.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, nezaplatil nič z dlžnej sumy. Dňa 1.11.2013 sa stal splatným celý dlh žalovaného vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. V úverovej zmluve bola dohodnutá aj úroková sadzba vo výške 60% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy.

Vo veci bol dňa 2.12.2014 po tom, čo po čiastočnom späťvzatí návrhu uznesením 11C 165/2014-37, zo dňa 28.10.2014 súd konanie čiastočne čo do úroku vo výške 60% ročne zo sumy 956,- Eur od 8.8.2013 do zaplatenia zastavil a pripustil zmenu žaloby, vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11C 165/2014-42, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 9.2.2015, zrušil a nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

Po márnom šetrení pobytu žalovaného mu súd na ochranu oprávnených záujmov ustanovil opatrovníka pre konanie, Mesto G..

Do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice a to oznámením o vstupe zo dňa 11.7.2014. Uznesením 11C 156/2014-35, zo dňa 28.10.2014 tunajší súd jeho vstup pripustil. Následne po čiastočnom späťvzatí žaloby zo strany žalobcu vedľajší účastník podaním zo dňa 25.11.2014 oznámil svoj výstup z tohto konania preto s ním súd ďalej nekonal.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť riadne ospravedlnili, opatrovník žalovaného sa taktiež na pojednávanie nedostavil, neúčasť ospravedlnil, súd preto poukazuje na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 6.5.2013 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Z uvedenej zmluvy a to časti 1., bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 956,- Eur na nákup tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 36-tich mesačných splátkach po 59,70 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.6.2013, konečnou splatnosťou dňa 15.6.2016 a priamou platbou predajcovi 170,- Eur. V časti 1. bola dohodnutá fixná výška úrokovej sadzby 60% a poplatok za poistenie 3,33 % Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 79,60 Eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal žalobcovi riadne a včas, tento vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 1.11.2013, čo bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12.8.2013, ktorý tento prevzal 14.8.2013 a žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1054,96 Eur do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Z prehľadu čerpania úveru a splácania splátok predloženého žalobcom mal súd za preukázané, že dňa 6.5.2013 bola žalovanému na základe uvedenej zmluvy poskytnutá suma 956,- Eur, pričom žalovaný k dnešnému dňu neuhradil ani jednu z predpísaných splátok s príslušenstvom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 6.5.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver na nákup tovaru, ktorý sa tento zaviazal zaplatiť v 36-tich mesačných splátkach po 59,70 Eur, teda celkove za poskytnutý úver vo výške 956,- Eur sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2080,08 Eur (36 mesiacov krát 59,70 Eur plus 170,- Eur ako priama platba predajcovi). V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 79,60%. Táto ročná percentuálna miera nákladov je zmluve uvedená nesprávne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Pri výške úveru 956,- Eur, 36-tich mesačných splátkach po 59,70 Eur,(bez priamej platby predajcovi) ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 84,94 %. Z uvedeného dôvodu podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. platí, že úver je bez poplatkov a úrokov.

Zo strany žalobcu bolo preukázané, že poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 956,- Eur ako to vyplýva z prehľadu predloženého žalobcom. Dokazovaním bolo preukázané, že ročná percentuálna miera nákladov je uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa, a preto poskytnutý úver je nutné považovať za úver bez poplatkov a bez úrokov. Žalovaný však nezaplatil žalobcovi ani jednu z predpísaných splátok úveru, preto súd konštatuje, že mu vznikla povinnosť zaplatiť všetky žalobcom poskytnuté finančné prostriedky, t.j. sumu 956,- Eur tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem toho poukazuje aj na to, že priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia úverovej zmluvy t.j. v mesiaci máj 2013 predstavovala 11,22% (zistené z internetovej stránky NBS: www.nbs.sk). Úrok z úveru požadovaný žalobcom vo výške 60% uvedenú priemernú úrokovú mieru značne prevyšuje. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie NS ČR č. 21 Cdo 1484/2004, v zmysle ktorého neprimeranou a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru uplatňovanú bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Vzhľadom na neprimeraný rozdiel odplaty dohodnutej účastníkmi konania v úverovej zmluve a odplaty z úveru v bankách súd má za to, že odplata bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi. V tejto časti však bol návrh vzatý späť a konanie bolo čiastočne zastavené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14 dňovej lehoty od doručenia výzvy žalovanému k úhrade dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne v nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia zákona a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho nepatrný úspech v spore. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy

konania pozostávajúce z náhrady za žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu 63,- Eur a trov právneho zastúpenia 166,68 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny advokáta za dva úkony právnej služby po 61,41 Eur (príprava, prevzatie, podanie žaloby), + režijný paušál k týmto úkonom 2x po 8,04 Eur a 20% -tnej DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.