

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/2471/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113220052
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kremeň
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113220052.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom Mgr. Jana Virličová, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, vo veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpený: advokátska kancelária verita, s.r.o., so sídlom Karpatská 18 811 05 Bratislava, IČO: 35 940 875, proti povinnému: M. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX O. XXX, X.Č. K., o vymoženie 482,76 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

III. Žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

IV. Návrh oprávneného na vrátenie súdneho poplatku za žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie **zamietla**.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina uznesením, č. k. 33Er/2471/2013-12 zo dňa 07.08.2013 zamietol podľa § 44 ods. 2 veta prvá a tretia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v tejto veci. Oprávnený sa proti predmetnému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote odvolal. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 2CoE/19/2014-31 zo dňa 12.03.2014 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil. Uznesenia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.04.2014.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.“

Podľa § 57 ods. 2 EP: „Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.“

Súd podľa vyššie citovaného ustanovenia exekučné konanie zastavil.

Súd výzvou zo dňa 15.12.2014 vyzval súdneho exekútora, aby sa vyjadril, či si uplatňuje náhradu trov exekúcie, keďže dôjde k zastaveniu exekúcie. Zároveň ho upozornil, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že si náhradu trov neuplatňuje. Predmetnú výzvu súdny exekútor prevzal dňa 22.12.2014. Súdny exekútor sa nevyjadril, a preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

Oprávnený podaním zo dňa 30.12.2014 navrhol exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP a žiadal vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch z dôvodu zastavenia konania.

Súd k podanému návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúciu zastavil podľa § 44 ods. 3 EP z dôvodu, že zastavenie konania, ktoré vyplýva zo zákona má prednosť pred dispozitívnym úkonom oprávneného, ktorým bol návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP. Z tohto dôvodu súd o podanom návrhu oprávneného nerozhodoval.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 EP). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku je potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Oprávnený nemá právo na náhradu trov konania, pretože zavinením oprávneného, keďže predložil nespôsobilý exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá a následne exekúcia zastavená. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal. Súd povinnému náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že z obsahu spisu nevyplýva, že by mu boli tieto vznikli.

Podľa položky 13 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi - 16,50 eura.

Podľa poznámky 1. k položke 13 sadzobníka súdnych poplatkov, poplatok podľa písmena a) platí poplatník podľa § 2 ods. 1 písm. f) tohto zákona. V odvolacom konaní sa poplatky podľa tejto položky nevyberajú.

Podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je oprávnený v konaní o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Oprávnený uhradil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi vo výške 16,50 Eur v kolkových známkach. Súd uznesením žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Poplatok podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 16,50 Eur sa vyberá zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi. O podanej žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia súd právoplatne rozhodol. Podmienky vrátenia súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch (ani podľa iného zákonného ustanovenia) nie sú splnené, nakoľko v prípade súdneho poplatku podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov nejde o poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania. Podaním návrhu na začatie exekučného konania nie je splatný žiadny poplatok, exekučné konanie nie je zaťažované úhradou súdneho poplatku. Zastavenie exekučného konania súdom podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku nemá za následok splnenie zákonných predpokladov na vrátenie oprávneným zaplateného súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi.

Pre neexistenciu zákonných dôvodov na vrátenie oprávneným zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, rozhodol súd o návrhu oprávneného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca

odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.