

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Cb/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200234.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: W. P., M.. XX.XX.XXXX, U. XXX/X, XXX XX R. U., o zaplatenie 8.080,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu o zaplatenie časti zmluvnej pokuty predstavujúcu vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 8,09 eur **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 8.080,64 eur, zmluvnú pokutu vo výške 4.000,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 8.080,64 eur od 21.09.2022 do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 100,- eur mesačne, splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením č o i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

IV. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 19,64%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 17.01.2022 sa žalobca domáhal, aby súd začal konanie voči žalovanému o zaplatenie 8.080,64 eur s príslušenstvom. Žalobca k žalobe uviedol, že dňa 25.10.2016 uzatvoril so žalovaným ako podnikateľským subjektom Zmluvu o úvere č. 238171 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.000,00 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 252,52 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru a preto listom zo dňa 03.06.2018 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 17, 18, 19. Súčasne mu oznámil, že dňa 13.06.2018 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný neuhradil v danom čase dlhované splátky, a preto sa k uvedenému dňu 13.06.2018 všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 10, ods. 10.4 zmluvy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia, čo predstavuje sumu 8.080,64 eura. V súlade s ustanovením článku

10., ods. 10.1 a 10.2 zmluvy si žalobca taktiež uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne: zo sumy 252,52 EUR od 26.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 252,52 EUR od 26.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 252,52 EUR od 26.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 7.323,08 EUR od 14.6.2018 do zaplatenia, s tým, že od dňa nasledujúceho po dni v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 12.120,96 eur si žalobca uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

2. Súd vydal vo veci dňa 21.02.2022 platobný rozkaz č. k. 7Cb/4/2022-56, voči ktorému podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že nepopiera, že si od žalobcu požičal sumu vo výške 4.000,- eur a aj to, že do dnešného dňa prostredníctvom jednotlivých splátok uhradil žalobcovi sumu 4.040,32 eur. Žalovaný však namieta skutočnosť, že z jeho mesačných splátok išlo 67% na zmluvnú odmenu žalobcu a iba 33% na úhradu istiny, čo žalovaný považuje za rozpor s dobrými mravmi, resp. v rozpore s poctivým obchodným stykom. Odmena žalobcu za poskytnutie úveru tak podľa žalovaného predstavuje 203% požičanej sumy. Rovnako žalovaný považuje v rozpore s dobrými mravmi aj žalobcom uplatnené sankcie v zmysle bodu 10.3 zmluvy o úvere, vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy až do dosiahnutia sumy rovnajúcej sa všetkým splátkam v splátkovom kalendári, nakoľko tieto žalovaný považuje za neprimerane vysoké. Žalovaný preto navrhol súdu, aby v prípade, že posúdi dohodnutý zmluvný úrok a sankcie vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy v rozpore s poctivým obchodným stykom, aby využil svoje moderačné právo a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi priemerný úrok úveru, ktorý zohľadní aj uvedený priemerný úrok Národnej banky Slovenska. V prípade, že súd zaviazá žalovaného na plnenie tento žiada vzhľadom na svoju finančnú situáciu o možnosť plnenia v mesačných splátkach.

3. Žalobca sa k odporu žalovaného spočiatku nevyjadril, avšak na výzvu súdu špecifikoval vyčíslenie zmluvnej pokuty od 26.03.2018 až do 17.07.2022 v celkovej výške 12.112,87 eur a od 18.07.2022 si žalobca uplatňuje 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 8.080,64 eur. Z vyčíslenia zmluvnej pokuty vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok v inej výške, ako bol pôvodne doručený súdu. Súd tak došiel k záveru, že presné vyčíslenie nároku žalobcu možno považovať za návrh na zmenu žaloby a tak uznesením č. k. 7Cb/4/2022-121 zo dňa 25.10.2022 pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.080,46 eur, vyčíslené zmluvné pokuty vo výške 12.112,87 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8.080,64 eur od 21.09.2022 do zaplatenia.

4. Žalobca sa následne podaním doručeným súdu dňa 24.10.2022 vyjadril k odporu žalovaného, pričom poprel tvrdenia žalovaného ohľadne výšky odplaty - úroku a tieto odmieta a považuje za zavádzajúce a skutkovo nedôvodné. Žalobca uviedol, že hodnota úroku je primeraná povahe úveru, ktorý je úverom bez zabezpečenia vecným zabezpečením a zohľadňuje mieru rizika nesplácania. K tvrdeniam žalovaného o výške zmluvnej pokuty žalobca uviedol, že pri zohľadnení funkcií zmluvnej pokuty a to preventívna, donucovacia a sankčná nie je výška zmluvnej pokuty 0,1% denne za každý deň omeškania neprimeraná a to ani pri porovnaní s inými rozhodnutiami súdov neprimeraná. Pričom na podporu svojich tvrdení žalobca uviedol aj niektoré rozhodnutia krajských súdov a Najvyššieho súdu SR.

5. Súd na prejednanie žaloby následne vytyčil pojednávanie, a to dňa 25.10.2021, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie riadne doručené dňa 02.09.2022, pojednávania sa zúčastnil. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že zotrváva na svojich písomných stanoviskách aj ohľadne navrhnutých splátok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ide najmä o návrh na vydanie platobného rozkazu, Zmluva o úvere, splátkový kalendár, prehľad platieb žalovaného, oznámenie o okamžitej splatnosti zo dňa 03.06.2018, rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 16Csp/47/2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/54/2019, odpor žalovaného, špecifikovanie výpočtov a čiastočné späťvzatie žaloby, priemerné úrokové miery z úverov za rok 2016, výpočet kalkulačky RPMN a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 25.10.2016 Zmluvu o úvere č. 238171-52082, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000,- eur na účely výkonu podnikateľskej činnosti. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky v 48 mesačných splátkach po 252,52 eur mesačne, s odplátou 169,19 eur mesačne ku dňu splatnosti podľa splátkového kalendára t. j. spolu mala v zmysle zmluvy zaplatiť 12.120,96 eur. V bode 10.1 zmluvy je dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad omeškania dlžníka, pričom zmluvná pokuta je dohodnutá vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy. V bode 10.2 zmluvy je

dohodnuté, že ak sa stanú splatnými všetky splátky podľa bodu 10.4 písm. b) zmluvy, dlžník platí zmluvnú pokutu z dlžnej sumy. V bode 10.4 písm. b) zmluvy je dohodnuté, že ak dlžník neuhradí ktorúkoľvek splátku do 75 kalendárnych dní odo dňa jej splatnosti, je veriteľ oprávnený požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré sa podľa zmluvy majú stať splatnými v budúcnosti, a to ku dňu v oznámení podľa tohto ustanovenia. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a tak z uvedených dôvodov žalobca vyzval žalovaného - "Oznámením o okamžitej splatnosti" zo dňa 03.06.2018 na úhradu omeškaných splátok spolu vo výške 757,56 eur s upozornením, že ak uvedenú sumu, ako aj sumu splátok, ktorých splatnosť nastane do 13.06.2018 neuhradí do tohto dátumu sa stanú splatné všetky splátky a záväzky zo zmluvy. Zároveň v ňom uviedol, že v prípade omeškania s úhradou zosplatených záväzkov o viac ako 7 dní po uvedenom dátume, budú oprávnení požadovať aj úhradu ďalších sankcií v zmysle uzavretej zmluvy. Z prehľadu splátok priloženého k žalobe vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby splatil sumu 4.040,32 eur. Do omeškania sa dostal splátkou č. 17, 18, 19.

8. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

9. Podľa § 1 ods. 2 ObZ, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

10. Podľa § 261 ods. 1 ObZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 300 ObZ, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

12. Podľa § 301 ObZ, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

13. Podľa § 330 ods. 1 ObZ, ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo.

14. Podľa § 330 ods. 2 ObZ, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

15. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

16. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 544 ods. 1 ObZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

26. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Súd v predmetnom konaní neskúmal obchodný resp. spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere č. 238171-52082 a to z toho dôvodu, že táto otázka už bola vyriešená v inom konaní, konkrétne v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod č. k. 16Csp/47/2018-106 zo dňa 12.10.2018. Rozhodnutie prvoinštančného súdu bolo potvrdené aj odvolacím súdom, rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/54/2019-192 zo dňa 29.01.2020 s tým záverom, že ide o obchodnoprávnu vec, pretože poskytnutý úver bol na nákup vozidla na podnikateľské účely, t. j. ide o zmluvu o úvere zo dňa 25.10.2016 podľa § 497 ObZ.

32. K tvrdeniam sporových strán ohľadom úrokovej sadzby predmetného úveru súd uvádza, že v zmysle posledného vyjadrenia žalobcu úroková sadzba predstavovala 31,94% p. a. ( súd si výšku úrokovej sadzby overil aj prostredníctvom výpočtu aj na internetovej kalkulačke výpočtu RPMN na stránke [www.openiazoch.zoznam.s.k](http://www.openiazoch.zoznam.s.k) <<http://www.openiazoch.zoznam.s.k>> a výška bola cca v zhode s

úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve), pričom súd má zato, že výška úrokovej sadzby 31,94% ročne je v obchodných veciach primeraná. Pokiaľ ide doklady, ktoré žalovaný predložil ohľadne priemerných úrokových sadzieb, tak tie sa týkajú spotrebiteľských úverov, no nepreukazujú priemerné úrokové sadzby v pri obchodných úveroch, pričom v obchodných veciach bývajú vyššie. K tvrdeniam žalovaného o započítaní splátky vo väčšom rozsahu na odplatu ako istinu súd uvádza, že to je v súlade s § 330 ods. 1 a ods. 2 ObZ.

33. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne:

- zo sumy 252,52 eur od 26.03.2018 do zaplattenia (422,47 eur)
- zo sumy 252,52 eur od 26.04.2018 do zaplattenia (414,64 eur)
- zo sumy 252,52 eur od 26.05.2018 do zaplattenia (407,06 eur)
- zo sumy 7.323,08 eur od 14.06.2018 do zaplattenia (11.665,67 eur) s tým, že keď dosiahnu čiastku 12.120,96 eur - t. j. 36,5 % ročne si žalobca uplatňuje úrok z omeškania zo sumy 8.080,64 eur vo výške 9% ročne do zaplattenia. Po podaní žaloby žalobca na výzvu súdu špecifikoval svoj nárok na zmluvnú pokutu k dátumu k dátumu 20.09.2022 a s ohľadom na uvedené upravil aj petit žaloby tak, že navrhol súdu aby zaviazal žalovaného na úhradu istiny v sume 8.080,64 eur, na vyčíslené zmluvné pokuty vo výške 12.112,87 eur a na ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 8.080,64 eur od 21.09.2022 do zaplattenia. Vzhľadom na reálne vyčíslenie zmluvnej pokuty žalobcom, žalobca upravil nárok na zmluvnú pokutu tak, že pôvodne percentuálne vymedzenie zmluvnej pokuty reálne vyčísliť (pričom suma vyčíslenej zmluvnej pokuty je v sume nižšej ako bol pôvodne uplatnená, a to v sume 8,09 eura) a s ohľadom na uvedené, upresnil aj dátum od ktorého si uplatňuje úroky z omeškania. Vzhľadom k uvedenému, nakoľko vyčíslenie zmluvnej pokuty je v súlade s percentuálnym vymedzením zmluvnej pokuty, tak ako si ju uplatnil žalobca v žalobe, akurát si na základe reálneho vyčíslenia ďalej uplatňuje nižšiu sumu a žalobca aj konkretizoval dátum od ktorého si uplatňuje už iba úroky z omeškania (pričom tento dátum, s ohľadom na nižšiu výšku uplatnenej zmluvnej pokuty je skorší, ako by bol podľa pôvodného žalobného návrhu), súd preto posúdil túto úpravu petitu ako zmenu žaloby a zároveň z toho vyplynulo aj čiastočné späťvzatie žaloby vo vzťahu k zmluvnej pokute v sume 8,09 eur. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie zastavil, tak ako je špecifikované vo výroku I. tohto rozhodnutia.

34. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zároveň má sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, trestá nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Dohoda o zmluvnej pokute a jej výške je zásadne vecou vzájomnej dohody strán zmluvy. Neznamená to však, že by mohla byť v každom jednotlivom prípade zmluvná pokuta dohodnutá v neobmedzenej výške. Zákon výšku zmluvnej pokuty výslovne neupravuje, avšak umožňuje zmluvnú pokutu znížiť, prípadne posúdiť platnosť dohody o zmluvnej pokute z hľadiska súladu s dobrými mravmi a s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu.

35. Súd prvej inštancie však dospel k záveru, že zmluvná pokuta žiadaná žalobcom je neprimerane vysoká, nakoľko RPMN je 99,23%, navyše výška zmluvnej pokuty už v čase vyhlásenia rozsudku prevyšuje sumu úveru s odplatom úveru, ktorú mal uhradiť žalovaný v zmysle zmluvy. Hodnota a význam zabezpečovanej povinnosti žalovaného nie je v takej sume, aby jej nesplnenie ohrozilo výkon podnikateľskej činnosti žalobcu a bolo by nutné sankcionovať ukladáním zmluvnej pokuty. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.000 eur, za čo si nárokoval vrátenie sumy 12.120,96 eur, teda táto výsledná suma v sebe zahŕňa taký ekonomický prínos pre žalobcu, že význam zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty je zanedbateľný, pričom z obsahu spisu ani nevyplýva, že by porušením povinnosti žalovaného vznikla žalobcovi akákoľvek škoda. Súd preto využil moderačné právo ustanovené v § 301 Obchodného zákonníka. Aj keď použitie tohto moderačného práva je zásahom do zmluvnej voľnosti účastníkov obchodného záväzkového vzťahu, možnosť takéhoto zásahu zákonná úprava predpokladá a upravuje. Zásah súdu do zmluvných vzťahov aplikáciou § 301 Obchodného zákonníka je postupom výnimočným a jeho použitie je namieste len v odôvodnených prípadoch, ak výška pokuty sa javí ako neprimerane vysoká /rozsudok NS SR z 24. marca 2006, sp. zn. 1Obdo V 93/2004, R8/2008/. Je pravda, že existujú rozhodnutia súdnych autorít, ktoré zmluvnú pokutu v dohodnutej výške považujú za primeranú, no tak ako uviedla žalovaný - viď nález ÚS SR III. ÚS 47/2019 z 15.10.2019, vec je vždy potrebné posudzovať podľa okolností daného prípadu. V danom prípade ide o obchodný vzťah, nakoľko

si žalovaný bral úver ako podnikateľ na nákup vozidla na účely podnikania. Žalovaný podniká tak, že vykonáva prácu v zahraničí ako opatrovatelka v 14 dňových turnusoch, s mesačným zárobkom v zásade rovnakej sume, a to po odpočítaní nákladov na sociálne poistenie v sume 1.050,- eur. Iný príjem nemá. Súd teda s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zmluvnú pokutu posúdil ako neprimerane vysokú a tak ju znížil, a to až do výšky úveru poskytnutého žalovanému žalobcom (úver bol poskytnutý vo výške 4.000,- eur). Priznanie zmluvnej pokuty vo výške uplatnenej žalobcom by prevýšilo právo, ktoré zabezpečuje, viedlo by k celkom neodôvodnenému prospechu oprávneného a znamenalo by neúmerne prísnu a bezdôvodnú sankciu, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti žiadanej zmluvnej pokuty zamietol.

36. Poukazujúc na to, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to vo výške podľa § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. Vzhľadom k tomu, že žalobca si podaním 20.09.2022 uplatnil nárok na úroky z omeškania od dátumu 21.09.2022, súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 8.080,64 eur od vyššie uvedeného dátumu, nakoľko od tohto dátumu si uplatňoval žalobca nároky vo vzťahu k omeškaniu žalovaného s úhradou.

37. Vzhľadom k tomu, že žalovaný navrhol úhradu dlžnej sumy v splátkach, v poslednom vyjadrení na pojednávaní dňa 06.12.2022 vo výške 50,- eur mesačne, súd vyzval žalobcu, či súhlasí s úhradou dlžnej sumy v splátkach a žalobca udelil súhlas na splátky vo výške 100,- eur mesačne, pod stratou výhody splátok. Súd preskúmal majetkové pomery žalovaného s ohľadom na opodstatnenosť úhrady dlžnej sumy v splátkach. Z dokladov predložených žalovaným vyplynulo, že je poberateľom príjmu za opatrovanie vo výške 1.460,- eur, pričom z tejto sumy predstavujú odvody do sociálnej poisťovne sumu 449,- eur, a teda čistý príjem predstavuje 1.050,-eur mesačne. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný platí mesačne mobil vo výške cca 46,70 eur, zálohové platby SPP vo výške 61,60 eur, ZSE 41,08 eur, RTVS 4,64 eur, že si platí viaceré poistenia bližšie nešpecifikované v celkovej výške 118,14 eur a viaceré úvery celkovo v sume 410,34 eur. Ďalej vo svojom vyjadrení uviedol náklady na vodu vo výške 4,- eur a na bytový fond vo výške 30,- eur mesačne, t. j. spolu vo výške 716,50 eur mesačne. Z dokladov predložených žalovaným ešte vyplýva, že v roku 2022 platil daň z nehnuteľnosti vo výške 5,09 eur a miestny poplatok za odpady vo výške 10,36 eur. V predmetných výdavkoch ešte neboli zohľadnené výdaje na stravu, oblečenie a hygienu. Súd na základe predložených dokladov mal za preukázané, že je odôvodnené umožniť žalovanému úhradu dlžnej sumy v splátkach, no nie vo výške ktorú žiada, nakoľko by to neúmerne predžilo zaplatenie tohto úveru, pričom aj keď má žalovaný výdavky na iné úvery, nepreukázal, že by ich uhrádzal na podklade súdneho rozhodnutia, resp. že sa mu robia zrážky zo mzdy v rámci exekučného konania a tak tieto nemôžu byť dôvodom na mimoriadne zníženie splátky na úkor tohto úveru, ale súdom určená splátka by mala byť aj sankciou za nedodržanie zmluvných záväzkov. Okrem toho z uvedeného výpisu vyplýva, že časť výdavkov tvoria viaceré bližšie nešpecifikované poistenia, pri ktorých súd nemá preukázanú ich nevyhnutnosť. Na základe uvedeného, ale aj s ohľadom na skutočnosť, že žalobca súhlasil s úhradou dlžnej sumy v splátkach po 100,- eur mesačne, súd povolil žalovanému úhradu dlžnej sumy v splátkach po 100,- eur mesačne do 25.dňa príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok, tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia

38. Podľa § 255 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O náhrade trov konania strán súd rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca bol v spore čiastočne úspešný a aj čiastočne neúspešný, pričom žalobca mal úspech v sume 12.080,64 eur, čo predstavuje úspech 59,82%, a neúspech v sume 8.112,87 eur, čo predstavuje neúspech 40,18 %, t. j. rozdiel úspechu a neúspechu žalobcu je 19,64% a tak súd priznal trovy konania žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 19,64 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach dňa 06. decembra 2022

JUDr. Alena Moravčíková

s u d k y ň a