

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/731/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202064
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114202064.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky H. G., narodenej XX. XX. XXXX, bytom M. - O., Q. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, advokátska kancelária Lučenec, Haličská cesta 3200, proti odporcovi Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Banskej Bystrici, so sídlom Banská Bystrica, 9. mája 1, IČO: 00 735 833, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 284,49 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/29/2014-47 zo dňa 28. apríla 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, vrátil navrhovateľke časť zaplateného súdneho poplatku v sume 10,80 € a požiadal Daňový úrad Banská Bystrica, aby vrátil navrhovateľke súdny poplatok v sume 10,80 € v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Okresný súd mal za tom, že na základe rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o zrušení rozpočtových organizácií č. SLV-PS-1120/2012 zo dňa 12. 12. 2012 bolo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici ku dňu 31. 12. 2012 zrušené a práva a povinnosti prešli ku dňu zrušenia na zriaďovateľa. Pretože je daný nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v čase jeho začatia, ktorý je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania a vzhľadom k tej skutočnosti, že odporca bol zrušený skôr, ako bol podaný návrh na začatie konania, nemožno tento nedostatok odstrániť. Rozhodol tak podľa ust. § 19, § 103, § 104 ods. 1, veta prvá O. s. p. a § 20a ods. 1 a 2 OZ. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.) navrhovateľka z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. e) a f) O. s. p.. Podľa jej názoru okresný súd mal postupovať v súlade s ust. § 104 ods. 2 O. s. p., teda, ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí preto vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví. Prvostupňový súd mal vedomosť, že práva a povinnosti prešli ku dňu zrušenia rozpočtovej organizácie KR PZ BB na zriaďovateľa. Vzhľadom k tomu, že procesná nespôsobilosť je odstrániteľná prekážka konania, okresný súd mal pokračovať v konaní, a preto napadnuté uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a prikázať prvostupňovému súdu ďalej vo veci konať s právnym nástupcom odporcu, teda, so Slovenskou republikou - Ministerstvom vnútra SR.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný jeho rozsahom a dôvodmi podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu procesná spôsobilosť účastníka konania nie je odstrániteľnou vadou konania, pokiaľ táto existovala už v čase podania návrhu na začatie konania. Okresný súd preto konanie postupom podľa ust. § 104 ods. 1, vety prvej O. s. p. správne zastavil.

Podľa § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (spôsobilosť byť účastníkom).

Ide o spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti, a teda, o procesnú subjektivitu v konaní. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti a zaniká smrťou.

Podľa § 20 O. s. p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (procesná spôsobilosť).

Túto spôsobilosť majú účastníci v zásade v tom rozsahu, v akom majú spôsobilosť na právne úkony podľa hmotného práva. Tejto spôsobilosti môžu byť pozbavení len na základe zákona. Spôsobilosť byť účastníkom konania a procesná spôsobilosť právnických osôb a štátu vznikajú a zanikajú zároveň. Prirodzene, pred súdom môžu konať len prostredníctvom fyzických osôb. Nedostatok procesnej spôsobilosti u právnickej osoby môže nastať iba ak tu nie je žiadna osoba, ktorá by mohla za ňu konať pred súdom. Súd z úradnej moci musí v každom štádiu konania prihliadať na nedostatok procesnej spôsobilosti. Nespôsobilý účastník musí byť zastúpený. Ide o podmienku konania, ktorú možno odstrániť v priebehu procesu. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná, alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí jedine uznesením konanie zastaviť. Ak ide o odstrániteľnú vadu konania, musí najskôr subsidiárne vyčerpať všetky procesné možnosti nápravy tejto procesnej podmienky, a až v prípade, ak by tieto možnosti nápravy nedostatku procesnej podmienky zlyhali, môže i v týchto prípadoch súd uznesením konanie zastaviť. Za neodstrániteľnú vadu konania treba považovať predovšetkým nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, avšak iba v prípade, ak táto vada existuje už od momentu začatia konania. Len v prípade, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v priebehu procesu, môže dôjsť k procesnému nástupníctvu podľa ust. § 107 alebo môže súd v istých prípadoch pokračovať s právnym nástupcom účastníka bez rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že v súdnej veci existoval nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania už v čase začatia konania tak, ako je to uvedené v dôvodoch napadnutého uznesenia, okresný súd správne tento nedostatok považoval za neodstrániteľnú vadu konania a konanie zastavil. V čase začatia konania Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici už bolo zrušené, a preto navrhovateľka v návrhu na začatie konania označila neexistujúci subjekt, resp. subjekt bez právnej subjektivity, pričom tento nedostatok nie je odstrániteľnou vadou konania (viď aj R 45/2003).

V súdnej veci je na strane odporcu označený subjekt bez právnej subjektivity a navrhovateľka nepodala návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania (viď § 151 ods. 1 O. s. p.), odvolací súd preto o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.