

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/269/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114228599  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114228599.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci navrhovateľa: D., zastúpený JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom M.R.Štefánika 171, Vranov nad Topľou, proti odporkyni: R., zastúpená D., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 47,09 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným dňa 13.11.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil (znížil) jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni na sumu 70,00 € mesačne. Uviedol že manželstvo s matkou odporkyne D. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 8C/158/2010 zo dňa 7.10.2010 (nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2011), ktorým bol navrhovateľ zaviazaný platiť na odporkyňu výživné vo výške 170,00 € mesačne; pokiaľ navrhovateľ žil v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou (matka odporkyne) mal dva príjmy a poberal invalidný dôchodok, spoločne mali zriadenú živnosť a poskytovali ubytovanie. Po vyporiadaní BSM navrhovateľ odišiel so spoločnej domácnosti, a kúpil a prerobil si byt v L. - tým sa skončila aj spoločná živnosť s matkou odporkyne, v ktorej naďalej pokračuje a má z nej príjem matka odporkyne. Navrhovateľ poberá invalidný dôchodok vo výške 307,10 € mesačne, pracuje s príjmom 283,65 € mesačne, jeho výdavky sú vo výške 543,99 € mesačne (výživné na odporkyňu 170,00 €, fond opráv 25,48 €, RTV 4,50 €, električka 95,00 €, životná poisťka 40,00 €, strava 120,00 €, benzín 40,00 €, internet 10,00 €, telefón 25,00 €, hygiena a drogeria 40,00 až 45,00 €, poisťka za byt 2,77 €, zákonná poisťka na auto 6,48 €, daň z nehnuteľnosti 1,07 €, komunálny odpad 2,09 €, skylink 1,60 €). Poukázal na skutočnosť že mesačný príjem má vo výške 590,75 €, pričom po odpočítaní výdavkov vo výške 543,99 € mesačne mu nič neostane.

K návrhu pripojil navrhovateľ kópiu Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. 8C/158/2010-40 zo dňa 7.10.2010, potvrdenie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku vo výške 307,10 € mesačne, rozhodnutie daňového úradu o zrušení registrácie navrhovateľa zo dňa 23.7.2013, výpis z účtu navrhovateľa, 4x poštový peňažný poukaz, lekársku správu - nález MUDr. Y. zo dňa 2.2.2011, Rozhodnutie Mesta Hlohovec o vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2014 (navrhovateľovi), potvrdenie Mestského úradu Hlohovec o podaní priznania k dani z nehnuteľností navrhovateľom, potvrdenie o čistých príjmoch navrhovateľa za apríl až december 2013 (spolu vo výške 2.696,85 €), a za január až apríl 2014 (spolu vo výške 1.233,53 €).

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 307,10 € mesačne, a prehľad platiteľov poisťného za navrhovateľa, potvrdenie ÚPSVaR o skutočnosti že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, ani žiadnych štátnych sociálnych dávok, daňové priznanie navrhovateľa za rok 2013 (základ dane vo výške 3.580,66 €), 2x potvrdenie navrhovateľa o príjmoch fyzickej osoby za rok 2013 (3.113,86 € a 1.020,48 €), potvrdenie zamestnávateľa matky odporkyne z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem vo výške 641,46 €, pracovnú zmluvu navrhovateľa uzavretú dňa 10.3.2015 (dohodnutá mzda vo výške 380,00 € počas skúšobnej doby, resp. 480,00 € mesačne), spisy Okresného súdu Piešťany sp.zn. 10P/75/2011 a 8C/158/2010.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila -prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 31.12.2014 v ktorom uviedla že na základe rozsudku č. 8C/158/2010-40 zo dňa 7.10.2010 je navrhovateľ povinný platiť výživné na odporkyňu (dcéru) v sume 170,00 € mesačne s účinnosťou od 5.8.2010 - navrhovateľ už podal návrh na zníženie výživného zo 170,00 € mesačne na 70,00 € mesačne, pričom vo veci Okresný súd Piešťany Rozsudkom č. 10P/75/2011-232 zo dňa 31.7.2012 tento návrh zamietol. Navrhovateľ platil do 31.8.2014 výživné aj na syna R. vo výške 150,00 € mesačne - Okresný súd Trnava rozsudkom č. 16C/178/2014-28 dňom 31.8.2014 rozhodol o zrušení tejto vyživovacej povinnosti navrhovateľa (je „divné“ že aj napriek tomu, že navrhovateľovi sa finančné pomery od 1.9.2014 zlepšili mesačne o 150,00 € požiadal o zníženie výživného na dcéru - odporkyňu). K príjmom navrhovateľa uviedla že jeho čistý príjem bol pri poslednom pojednávaní cca. 420,00 € mesačne u toho istého zamestnávateľa u ktorého stále pracuje, ale navrhovateľ neuviedol že mu zamestnávateľ mesačne poskytuje stravné lístky v hodnote cca. 60,00 €; z poznámok navrhovateľa je zrejmé, že zamestnávateľ mu vypláca 150,00 € mimo výplatnej pásky, ďalších cca. 100,00 € si navrhovateľ v zamestnaní zarobí ak nevydáva pokladničné bločky (skutočný mesačný príjem navrhovateľa v zamestnaní je tak podľa odporkyne cca. 577,00 €), navrhovateľ ďalej poberá dôchodok 307,10 € mesačne (t.j. spolu 884,10 € mesačne). Navrhovateľ zdedil dom po rodičoch (spolu s bratom), ktorý predali v marci 2013 za 56.000,00 € (pre navrhovateľa teda suma 28.000,00 €), a navrhovateľ dňa 1.7.2013 predal za 20.000,00 € D. (bývalá manželka) rodinný dom, na základe dohody o vyporiadaní BSM dňa 1.7.2013 D. vyplatila navrhovateľovi sumu 20.000,00 €, dňa 14.8.2012 bolo navrhovateľovi vyplatené poisťné vo výške 1.338,10 €. Z uvedeného je zrejmé že navrhovateľovi sa od roku 2010, kedy bolo stanovené výživné vo výške 170,00 € zlepšila dedením a majetko právnym vyporiadaním jeho finančná situácia o cca. 79.338,00 € (bez zarátania príjmu zo zamestnania a invalidného dôchodku) - z uvedených finančných prostriedkov si navrhovateľ kúpil byt v Šulekove za 39.300,00 €, a osobný automobil v hodnote cca. 2.000,00 €; finančné pomery navrhovateľa sa od predchádzajúcich pojednávaní ohľadom výživného na odporkyňu značne zlepšili. K výdavkom navrhovateľa uviedla že problémy so žalúdkom mal už v minulosti, nikdy však nedodržiaval diétu, navyiac vyfajčí denne 30 až 40 cigariet (za 60,00 až 80,00 € mesačne). V ďalšom sa vyjadrila k životnej poisťke platenej navrhovateľom vo výške 40,80 € (ak nemá na plnenie si vyživovacej povinnosť, môže poisťku zrušiť), k platbám za elektrinu vo výške 95,00 € mesačne (za jednoizbový byt vysoká čiastka), k výdavkom na benzín vo výške 40,00 € (má auto na plyn, jeho výdavky na PHM na cestu do práce sú vo výške cca. 7,00 až 10,00 €). Uviedla že ona, ako matka odporkyne, má mesačný príjem z pracovného pomeru vo výške 646,39 €, poberá prídavok na dieťa (odporkyňu) vo výške 23,52 € mesačne; výdavky má vo výške 49,24 € mesačne na vodu a koncesionársky poplatok, 100,00 € mesačne na plyn, 86,65 € mesačne na elektrinu, 16,60 € mesačne na internet, 45,00 € mesačne na mobilný telefón, 9,60 € mesačne na TV, 10,00 € mesačne na dôchodkové poistenie, 241,00 € mesačne splátka úveru, 8,19 € mesačne na poistenie domácnosti, 6,25 € mesačne na poistenie osobného auta, 2,10 € mesačne na komunálny odpad, 9,92 € + 3,32 € mesačne na internetové stránky, 3,96 € mesačne na daň z nehnuteľnosti, 3,20 € mesačne na skylink, 20,00 € mesačne na výdavky súvisiace s údržbou auta, 30,00 € mesačne na cestovné do zamestnania, 120,00 € mesačne na stravu, 50,00 € mesačne na hygienu a drogériu, 15,00 € + 20,00 € mesačne na lieky a návštevy lekára, 30,00 € mesačne na údržbu domu; spolu teda výdavky vo výške 865,03 € mesačne. Odporkyňa nemala žiadne príjmy v roku 2013 ani v roku 2014, okrem rodičovského príspevku vo výške 203,20 €, a prídavku na dieťa (T.) vo výške 23,52 € mesačne. Odporkyňa je študentkou 4. ročníka SPU v Nitre. Výdavky odporkyne sú mesačne 17,00 € na poistenie, 50,00 € na stavebné sporenie, 30,00 € na mobilný telefón, 100,00 € na cestovné (Hlohovec - Nitra a späť), 130,00 € na stravu, 10,00 € na školské potreby, 5,50 € na telefón, 60,00 € na hygienické potreby a drogériu, 15,00 € na lieky, 20,00 € na oblečenie a obuv, 20,00 € na lyžovanie, 50,00 € na kone, 17,00 € na psy, 2,10 € na komunálny odpad; spolu výdavky odporkyne vo výške 526,60 € mesačne. Odporkyňa prekonala v roku 2009 zápal

obličiek, a z dôvodu opakujúcich sa komplikácií má zvýšené náklady na liečbu (lieky, sterilné skúmavky, cestovné), od narodenia má atopický ekzém (zvýšené náklady na kozmetiku na ošetrovanie pokožky, pracie prostriedky, kozmetika na ošetrovanie vlasov a pokožky). Poukázala na skutočnosť že odporkyňa sa sama stará o maloletého syna (má 2 roky), a tak nemá možnosť si privyrobiť na svoje výdavky. V ďalšom poukázala na vzťahy navrhovateľa ku svojim deťom a k bývalej manželke

K vyjadreniu priložila odporkyňa kópiu Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. 8C/158/2010-40 zo dňa 7.10.2010 (určenie výživného v sume 170,00 € mesačne s účinnosťou od 3.8.2010), Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. 10C/75/2011-232 zo dňa 31.7.2012 (zamietnutie návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na sumu 70,00 €), vyjadrenie odporkyne vo veci vedenej pred Okresným súdom Piešťany sp.zn. 10P/75/2011, kópiu Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 16C/178/2014-28 zo dňa 14.10.2014 (zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi R. s účinnosťou od 1.9.2014), prehľad príjmov navrhovateľa za obdobie od apríla 2013 do apríla 2014 (spolu príjem vo výške 3.930,38 €), rukou písané poznámky navrhovateľa o príjmoch, Osvedčenie o dedičstve sp.zn. 6D 365/2010, Dnot 172/2010zo dňa 17.12.2010, kúpnu zmluvu uzavretú dňa 1.7.2013 medzi navrhovateľom ako predávajúcim a D. ako kupujúcou, Dohodu o vyporiadaní BSM uzavretú dňa 1.7.2013 medzi navrhovateľom a D., 2x príkaz na úhradu úveru plateného matkou odporkyne a splátkový kalendár úveru, doklad o zrušení poisťky navrhovateľom, fotokópiu vkladnej knižky na meno navrhovateľa, kópiu Notárskej zápisnice sp.zn. N 431/2013, NZ 18447/2013, NCRIs 18894/2013 zo dňa 3.6.2013, prehľad mesačných príjmov matky odporkyne, potvrdenie zamestnávateľa matky odporkyne z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem za obdobie roku 2014 vo výške 646,39 €, prehľad z príjmov prenájmu matkou odporkyne za rok 2014 (2.127,50 €) s príjmovými pokladničnými dokladmi, doklad o poberaní prídavku na dieťa matkou odporkyne vo výške 23,52 € mesačne, prehľad mesačných výdavkov matky odporkyne (865,03 €), doklady o platbe za vodu, koncesionárske poplatky, plyn, elektriку, internet, telefón, TV, dôchodkové poistenie, poistenie domácnosti a motorového vozidla, komunálny odpad, internetovej stránky, dane z nehnuteľnosti, lekársku správu MUDr. L. PhD., doklady o nákupe liekov, cestovného, prehľad príjmov odporkyne (rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavky na dieťa vo výške 23,52 € mesačne) a jej čestné prehlásenie, potvrdenie o štúdiu odporkyne, prehľad mesačných výdavkov odporkyne (526,60 €), doklady o platbách odporkyne za poisťku, stavebné sporenie, mobilný telefón, komunálny odpad.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 25.2.2015 uviedla že žiada aby navrhovateľovi bolo znížené výživné zo sumy 170,00 € na sumu 70,00 € mesačne, a to s poukazom na skutočnosť že na jeseň 2012 zmenil zamestnávateľa - dovtedy bol zamestnaný za plat 400,00 € mesačne, následne bol 3 mesiace nezamestnaný, a potom sa zamestnal za plat 280,00 € mesačne; z uvedeného je zrejmé že navrhovateľ nemá možnosti platiť výživné tak, ako mu bolo určené. Poukázala na skutočnosť, že je pravdou že získal finančné prostriedky z vyporiadania BSM, za tieto však kúpil 3-izbový byt (39.300,00 €), tiež z dedičstva získal sumu 28.000,00 €, ktorú použil na kúpu pozemkov príľahlých bytu, na ich úpravu, na kúpu auta, stavbu dielne, rekonštrukciu bytu a vyplatenie dlhov; vyplatil tiež bratovi sumu súvisiacu s rozdelením dedičstva vo výške 3.000,00 €. Zvýšené výdavky navrhovateľ nemá, platí elektriку 95,00 € mesačne, 40,00 € mesačne za PHM; je zdravý. Poukázala na výdavky deklarované odporkyňou, napr. na kone, psy, stavebné sporenie a pod. (spolu vo výške 130,00 €), čo považuje za nepotrebné a neúčelné výdavky. Priateľ odporkyne jej platí výživné vo výške 120,00 € mesačne.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 25.2.2015 uviedol že matka odporkyne si privyrába ubytovaním ľudí v nehnuteľnosti - každú noc tam prespávajú minimálne tri osoby za 18,00 €.

Na otázky sudcu navrhovateľ uviedol že do augusta 2014 mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť (voči synovi R.) vo výške 150,00 € mesačne, ktorá bola zrušená (momentálne má vyživovaciu povinnosť už len voči odporkyni). Zamestnanie v Nitre skončil z dôvodu výpovede, nakoľko firma sa zrušila pre nedostatok výrobných možností (navrhovateľ tu opravoval topánky, brúsil nože, robil rôzne drobné práce); momentálne robí tú istú prácu za sumu 280,00 € mesačne. Navrhovateľ má ukončené stredné vzdelanie (priemyslovka) je vyučený ako prevádzkový zámočník - na jedno oko je však slepý, preto nemôže pracovať v odbore; poberá invalidný dôchodok vo výške 307,10 €.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 25.2.2015 uviedla že už v čase keď Okresný súd Piešťany (sp.zn. 10P/75/2011) rozhodoval o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného,

ktorý bol zamietnutý, bol navrhovateľ zamestnaný u toho istého zamestnávateľa ako teraz, to znamená že sa nezmenili jeho pomery. Náklady odporkyne sú oveľa vyššie ako 340,00 €, všetky náklady ktoré presahujú navrhovateľom platené výživné 170,00 € znáša matka odporkyne, pomáhajú aj starí rodičia odporkyne. Uviedla že odporkyňa má maloletého syna, ktorého otec platí výživné vo výške 100,00 € mesačne, záľubou odporkyne je kôň a psy - náklady na ustajnenie, krmivo, lieky sú okolo 70,00 € mesačne.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním zo dňa 2.4.2015 v ktorom uviedol že po pojednávaní 25.2.2015 došlo zmene jeho pracovného pomeru, s mesačným príjmom 380,00 € brutto. Poukázal ďalej na skutočnosť že matke odporkyni prispieva syn R. sumou 150,00 € mesačne; odporkyňa poberá sociálne štipendium vo výške cca. 200,00 € mesačne, výživné od navrhovateľa 170,00 € mesačne, materský príspevok 210,00 € mesačne, daňový bonus 25,00 € mesačne, výživné od otca na maloleté dieťa 100,00 € mesačne, výživné od matky 170,00 € mesačne - celkový mesačný príjem odporkyne je teda 875,00 €.

K vyjadreniu priložil navrhovateľ výplatné pásky navrhovateľa za obdobie od januára 2014 do januára 2015 (priemerný plat vo výške 311,69 €), kúpnu zmluvu uzavretú medzi spoločnosťou PAIR, s.r.o. ako predávajúcim a navrhovateľom ako kupujúcim dňa 3.7.2013.

Odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 8.4.2015 uviedla že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, poukázala na skutočnosť že navrhovateľovi odbudla povinnosť platiť výživné na syna R. vo výške 150,00 € mesačne. Odporkyňa je študentkou 4. ročníka na vysokej škole v Nitre, poberá sociálne štipendium vo výške 150,00 € mesačne (od septembra 2014), poberá rodinné prídavky vo výške 23,42 € a materský príspevok vo výške 207,00 € mesačne, žiadne ďalšie príjmy nemá. Býva so svojou matkou v spoločnej domácnosti; s otcom svojho dieťaťa nebýva (rozišli sa), otec jej dieťaťa prispieva výživné na maloletého T. vo výške 100,00 € mesačne. Žiadne zvýšené výdavky na seba nemá, je zdravá (na lieky minie cca. 12,00 € mesačne), maloletý T. je zdravý, na neho zvýšené výdavky nemá.

Na otázky právnej zástupkyne navrhovateľa odporkyňa uviedla že matka jej výživné neplatí (nakoľko sa o ňu stará, zabezpečuje chod domácnosti, vrátane stravy), rodinné prídavky na odporkyňu poberá jej matka. Z dôvodu chovu a používania koňa má občasne príjem 20,00 €, tento investuje do starostlivosti o koňa, z dôvodu hodín jazdeckta nemá odporkyňa žiadne príjmy.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v záverečnej reči uviedla že navrhovateľ je ochotný platiť na výživu odporkyne výživným mesačne vo výške 100,00 €, poukázala na skutočnosť že samotná odporkyňa má faktický príjem vo výške 513,00 €, pričom navrhovateľ má príjem približne len o 100,00 € vyšší ako odporkyňa - z uvedeného žiada aby súd znížil výživné.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne v záverečnej reči uviedla že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného, nakoľko navrhovateľovi sa podstatne príjem zvýšil, pričom príjem matky odporkyne sa znížil o príjem z titulu prenájmu. Je pravdou že odporkyňa poberá sociálne štipendium vo výške 150,00 € mesačne, toto poberá z titulu že je nevydatá matka samostatne sa starajúca o dieťa (takmer celé štipendium minie na cesty do školy).

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, odporkyne a jej splnomocnenej zástupkyne, oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Piešťany sp.zn. 10P/75/2011 a 8C/158/2010, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa je plnoletým dieťaťom navrhovateľa, študuje v 4. ročníku vysokej školy dennou formou v Nitre, býva spolu so svojou matkou a bratom v Hlohovci. Má maloletého syna T. (narodený v roku 2013), s ktorého otcom nežije, poberá na neho výživné vo výške 100,00 €, rodinné prídavky 23,42 € a rodičovský príspevok 203,20 € mesačne, poberá ďalej sociálne štipendium vo výške 150,00 € mesačne, žiadne iné príjmy nemá. Odporkyňa má výdavky mesačne 17,00 € na poistenie, 50,00 € na stavebné sporenie, 30,00 € na mobilný telefón, 100,00 € na cestovné do školy (Hlohovec - Nitra a späť), 130,00

€ na stravu, 10,00 € na školské potreby, 60,00 € na hygienické potreby a drogériu, 15,00 € na lieky, 20,00 € na oblečenie a obuv, a ďalšie výdavky v súvislosti s jej záľubami (lyžovanie, chov koní a psov); žiadne mimoriadne zvýšené výdavky odporkyňa nemá. Jej maloletý syn T. je zdravý, výdavky na neho sú primerané jeho veku, obvyklé, nezvýšené.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 8C/158/2010-40 zo dňa 7.10.2010 bola navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť voči odporkyňi vo výške 170,00 € mesačne, s účinnosťou od 5.8.2010. V tom čase bola odporkyňa študentkou strednej školy v Ivánke pri Dunaji, jej výdavky boli obdobné ako tohto času; matka odporkyne bola zamestnaná s príjmom 705,00 € mesačne, mala príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 33,00 € až 103,00 € mesačne. Navrhovateľ v tom čase bol zamestnaný s príjmom vo výške 385,00 € mesačne, poberal invalidný dôchodok vo výške 282,10 € mesačne, a mal príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 33,00 € až 103,00 € mesačne, jeho výdavky boli obvyklé, nezvýšené (porovnateľné s výdavkami ako tohto času); platil výživné na odporkyňu vo výške 120,00 € a na syna R. vo výške 120,00 € mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 10P/75/2011-232 zo dňa 31.7.2012 súd zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči odporkyňi. V tom čase bola odporkyňa študentkou vysokej školy v Nitre, jej výdavky boli obdobné ako tohto času; matka odporkyne bola zamestnaná s príjmom 628,62 € mesačne, mala príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 220,46 € mesačne. Navrhovateľ v čase podania návrhu na zníženie výživného bol nezamestnaný, v priebehu konania sa zamestnal s príjmom 284,05 € mesačne, poberal invalidný dôchodok vo výške 287,20 € mesačne, a mal príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 220,46 € mesačne, jeho výdavky boli obvyklé, nezvýšené (porovnateľné s výdavkami ako tohto času); platil výživné na odporkyňu vo výške 170,00 € a na syna R. vo výške 150,00 € mesačne.

Toho času je navrhovateľ zamestnaný s príjmom 311,69 €, pobera invalidný dôchodok vo výške 307,10 €, iné príjmy nemá; výdavky má navrhovateľ obvyklé, nezvýšené. Navrhovateľovi skončila ku dňu 31.8.2014 vyživovacia povinnosť voči synovi R. vo výške 150,00 € mesačne; má vyživovaciu povinnosť iba voči odporkyňi

Matka odporkyne je t.č. zamestnaná s príjmom 646,39 €, má obvyklé, nezvýšené výdavky; má vyživovaciu povinnosť iba voči odporkyňi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 4, prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa tak slúži nielen k uspokojovaniu jeho výživy v užšom slova zmysle ale aj k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bielizeň a pod.) a aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove dieťaťa, jeho vzdelávania, ako aj pre udržiavanie jeho zdravotného stavu, resp. liečenie jeho nepriaznivého zdravotného stavu, uspokojovanie jeho kultúrnych a sociálnych potrieb. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, formy vzdelávania, záujmov a pod.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom alebo dohodou rodičov musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach rozhodujúcich pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažného charakteru, teda o zmenu ktorá sa výrazným spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov, a hlavne musí ísť o zmenu vyvolanú objektívnou príčinou.

Pri rozhodovaní o zmene musí súd posudzovať všetky zmeny pomerov účastníkov ku ktorým došlo od poslednej úpravy komplexne. Pri rozhodovaní súd zohľadňuje tiež ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytovaná dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa (otca) na zníženie výživného plateného v prospech odporkyne (plnoleté dieťa) nie je možné vyhovieť ani len čiastočne, nakoľko v dobe od posledného rozhodnutia súdu o výživnom (keď Okresný súd Piešťany Rozsudkom č. 10P/75/2011-232 zo dňa 31.7.2012 zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči odporkyni) neprišlo k takej zmene pomerov na strane navrhovateľa či odporkyne, ktorú by bolo možné považovať za zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, a ktorá by bola vyvolaná objektívnymi príčinami. Navrhovateľ má len o niečo nižší príjem ako v uvedenom čase, dokonca aj ako v čase rozhodovania o určení výživného (733,00 € / 791,00 € / 618,00 € mesačne), má porovnateľné výdavky, jeho situácia sa zásadným spôsobom nezhoršila, výdavky mal aj má nezvýšené, obvyklé. Naopak, od 1.9.2014 mu dokonca odbudla vyživovacia povinnosť voči synovi R. vo výške 150,00 € mesačne; v marci 2013 získal sumu 28.000,00 € (predaj domu po rodičoch), a 1.7.2013 sumu 20.000,00 € (výplata z titulu dohody o vypořádání BSM).

Na druhej strane odporkyni, ktorá tak ako v čase rozhodovania o zrušení výživného študuje na vysokej škole formou denného štúdia, pribudla v roku 2013 vyživovacia povinnosť voči jej maloletému synovi T. je poberateľkou rodinných prídavkov 23,42 €, rodičovského príspevku 203,20 €, a sociálneho štipendia vo výške 150,00 € mesačne - väčšinu z tých príjmov však minie na starostlivosť o maloleté dieťa, resp. na denné cestovanie do školy a späť (na čo sú aj svojím charakterom určené); inak sa jej pomery tiež zásadnejším spôsobom nezmenili.

Potrebné bolo tiež vziať do úvahy príjmy matky odporkyne (ktorá má voči nej tak ako navrhovateľ vyživovaciu povinnosť) - jej príjmy, rovnako ako u navrhovateľa, oproti príjmom v čase určenia výživného, resp. rozhodovaní o jeho znížení mierne poklesli (771,00 € / 848,00 € / 646,00 € mesačne).

Ak by teda súd návrhu navrhovateľa vyhovel, prišlo by tým k neprípustnej reparácii skôr vydaného súdneho rozhodnutia bez toho, že by sa zásadným spôsobom zmenili pomery či už na strane navrhovateľa ako povinnej osoby (výrazné zhoršenia), alebo na strane odporkyne ako oprávnenej osoby (výrazné zlepšenie). Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak že návrh na zníženie výživného zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142, ods. I Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľ bol zaviazaný ich náhradou voči procesne úspešnej odporkyni spolu v sume 47,09 €, pričom trovy konania odporkyne spočívajú v cestovnom za tri cesty Šulekovo - Trnava a späť na pojednávania (19.1.2015, 25.2.2015 a 8.4.2015) pri spotrebe osobného motorového vozidla 4,8 l na 100 km a pri vzdialenosti Šulekovo - Trnava a späť 60 km a pri cene PHM 1,204 € spolu vo výške 10,40 €, náhrada za použitie motorového vozidla vo výške 0,183 € za km jazdy pri vzdialenosti Šulekovo - Trnava a späť na tri pojednávania spolu vo výške 32,94 €, poštovné za dve zásielky odoslané v súvislosti so súdnym konaním vo výške 3,75 € (1,60 € + 2,15 €).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť podpísané a datované. Musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.