

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205877  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205877.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. E. W., K.. XX.XX.XXXX, O. F. Y. XX/XX, Š., zast.: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - Q. J., K.. XX.XX.XXXX, O. F. Y. XX/X, Š., zast.: JUDr. Jana Drgoncová, advokátka so sídlom Peterská 22, Bratislava a otec - V. U. Y. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XX, O., zast.: JUDr. Peter Reisz, advokát so sídlom Klincová 37, 821 08 Bratislava, o nariadenia predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky malol. detí na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/88/2013 vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu.

Matka malol. detí návrhom podaným tunajšiemu súdu cestou právnej zástupkyne dňa 12.11.2012 sa domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil otcovi malol. dieťaťa povinnosť platiť výživné na malol. dieťa v sume po 250,00 EUR mesačne počnúc odo dňa 09.08.2013 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. uložiť povinnosť doplatiť výživné za mesiace august 2013 - február 2014. Matka malol. dieťaťa poukázala na skutočnosť, že konanie vo veci začalo dňa 09.08.2013 a otec je povinný v zmysle ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine doplatiť výživné odo dňa podania návrhu, táto povinnosť vyplýva zo zákona, o tom nemôže súd rozhodnúť inak. Matka malol. dieťaťa vo svojom návrhu ďalej poukázala na skutočnosť, že otec malol. dieťaťa podal proti rozsudku odvolanie a krajský súd mu potvrdil povinnosť platiť mesačné výživné vo výške 250 EUR. Toto výživné nezačal od marca r. 2014 platiť otec - povinný dobrovoľne, matka musela podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Matka malol. dieťaťa súčasne predložila súdu fotokópiu exekútorského spisu sp.zn.: EX 18/2014.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu

žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Na tunajšom súde pod sp.zn.: 9P/88/2013 prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu. Tunajší súd rozsudkom č.k.: 9P/88/2013- 155 zo dňa 04.03.2014 malol. W. E. W., K.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá je povinná ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu mal. po 250 EUR mesačne, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc od 04.03.2014 a určil, že dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.05.2012 do 28.02.2014 je vo výške 5.500 eur a otec je povinný zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 1.833,33 eur, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti rozsudku. Proti predmetnému rozsudku podal otec malol. dieťaťa cestou svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k.: 23CoP/74/2014-267 zo dňa 02.02.2015 rozsudok tunajšieho súdu v časti zverenia do osobnej starostlivosti a v časti určenia výživného potvrdil, rozsudok súdu 1. stupňa zrušil v časti počiatku určenia výživného a v časti určenia dlžného výživného. Rozsudok 9P/88/2013- 155 zo dňa 04.03.2014 v časti zverenia do osobnej starostlivosti a v časti určenia výživného nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k.: 23CoP/74/2014-267.

Matka malol. dieťaťa sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha o uloženie povinnosti otcovi malol. dieťaťa platiť výživné vo výške 250 EUR mesačne od 09.08.2013 do právoplatného skončenia konania vo veci. Tunajší súd z obsahu návrhu a jeho príloh zistil, že matka malol. dieťaťa podala návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti platiť bežné výživné od 04.03.2014 v prospech malol. dieťaťa vo výške 250,00 EUR mesačne. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo Okresným súdom Bratislava I vydané dňa 17.06.2014, pod sp.zn.: 63Er/804/2014.

Tunajší súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil otcovi malol. dieťaťa platiť výživné na malol. dieťa od 09.08.2013 vo výške 250 EUR mesačne do právoplatného skončenia konania vo veci samej a tým vlastne otcovi uložiť povinnosť zaplatiť zameškané výživné, nie je dôvodný a je potrebné tento návrh zamietnuť.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné vyzdvihnúť, nakoľko už zo samotného označenia vyplýva, že sa nejedná o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, ale sa ním len dočasne a predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Zákon demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom predbežného opatrenia. Obsahom predbežného opatrenia vo veciach výživného podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. je uloženie povinnosti platiť výživné. Nariadeným predbežným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Výrok predbežného opatrenia neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej, tj. nemožno ním predchádzať konečné riešenie vyživovacej povinnosti rozhodnutím vo veci samej.

V prejednávanej veci však o prípad uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere nejde, nakoľko rozsudok č.k.: 9P/88/2013- 155 zo dňa 04.03.2014 v časti zverenia do osobnej starostlivosti a v časti určenia výživného už nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k.: 23CoP/74/2014-267, teda výška vyživovacej povinnosti k malol. dieťaťu je vyriešená rozhodnutím vo veci samej a na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn.: 63Er/804/2014 sa vedie exekúcia o vymoženie uloženej povinnosti platiť bežné výživné od 04.03.2015 v prospech malol. dieťaťa. Súd na záver poukazuje na skutočnosť, že predbežným opatrením nemožno stanoviť povinnosť otca platiť výživné späťne. Pri nariadení predbežného opatrenia nemožno ukladať povinnosti na čas do nariadenia predbežného opatrenia. Predbežným opatrením možno uložiť povinnosť len do budúcnosti.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia posúdil ako nedôvodný a zamietol ho.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).