

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 0T/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415897143
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415897143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obž. N.. N. E., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.04.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný N.. N. E., nar. XX.XX.XXXX G. Z. R., trvale bytom Z. R., N.. J. XXXX/XX, prechodne bytom Z. R., L.. Š. XXXX/X, študent C. Š. Y. Y. W., slobodný, na slobode,

je vinný, že

dňa 17.03.2015 okolo 12.55 hod. v Dolnom Kubíne viedol nákladné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia EČ: DK 532AU od Základnej školy Petra Škrabáka na ulicu M. Hattalu a pred bytovým domom č. 2973 bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi polície, a takto konal i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 0T/43/2014 zo dňa 21.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2014, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov (od 04.12.2014 do 04.12.2016),

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e

Podľa §§ 348 ods. 1, 117 ods. 1, 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 19.03.2015 podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku na obvineného N. N. E. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.03.2015 okolo 12.55 hod. v Dolnom Kubíne viedol nákladné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia EČ: DK 532AU od Základnej školy Petra Škrabáka na ulicu M. Hattalu a pred bytovým domom č. 2973 bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi polície, a takto konal i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. OT/43/2014 zo dňa 21.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2014, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov (od 04.12.2014 do 04.12.2016), pričom toho istého dňa sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín určil vo veci termín hlavného pojednávania na deň 08.04.2015 o 09.00 hod. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný mladistvý podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný. Následne súd v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, v spojení s § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku položil obžalovanému zákonom predpísané otázky (rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu? Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu? Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu? Mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby? Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu? Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu? Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin?), pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal jednotlivo „áno“.

Súd podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať a následne podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že spáchal skutok uvedený v podanej obžalobe. Podľa § 257 OT/19/2015 3.

ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaný pred súdom uviedol, že bol v minulosti jedenkrát súdom trestaný za jazdu pod vplyvom alkoholu na motorke, priestupkovo riešený nebol. Je študentom druhého ročníka C. Š. G. Y. Y. W.. Skutok úprimne oľutoval.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané nasledovné listinné dôkazy: trestný rozkaz, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, výpis z evidenčnej karty vodiča, zápis o dychovej skúške, certifikát o overení analyzátoru dychu, splnomocnenie na používanie motorového vozidla, podstatný obsah spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín OT/43/2014, pričom bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný dňa 17.03.2015 okolo 12.55 hod. v Dolnom Kubíne viedol nákladné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia EČ: DK 532AU od Základnej školy Petra Škrabáka na ulicu M. Hattalu a pred bytovým domom č. 2973 bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi polície, a takto konal i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. OT/43/2014 zo dňa 21.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2014, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov (od 04.12.2014 do 04.12.2016). Je teda nesporné, že vozidlo viedol v čase, kedy mu bol právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. V prípade prvej alternatívy to však neznamená, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, t.j. že by už nebolo možné rozhodnutie vôbec vykonať. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatel'a, ktoré sú taxatívne uvedené v písm. a) až i), teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. V tomto prípade ide o zákaz výkonu určitej činnosti, ktorý je uložený buď rozhodnutím súdu (§ 61), alebo rozhodnutím príslušného orgánu v správnom konaní

(napr. priestupkovom konaní podľa zákona o priestupkoch) . Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15).

Podľa § 2 ods. 11 Trestného poriadku súd môže vykonávať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na

OT/19/2015

4.

starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Trestného poriadku pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona prítiažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona ak súd mladistvému výkon trestu podmiennečne odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmiennečne odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na jeden rok až tri roky.

Súd mal bezpečne za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného prečinu ako osoba plne trestne zodpovedná a v priamom úmysle. V ďalšom súd dodáva, že pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, ktoré sa v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona nedotkli hornej a dolnej hranice ukladaného trestu., preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na dobu 12 mesiacov považoval súd za primeraný a spravodlivý s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie mladistvého v konaní Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. OT/43/2014, kedy mu bol uložený trest povinnej práce v rozsahu 130 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky.

OT/19/2015

5.

K osobe obžalovaného mladistvého súd zistil, že tento v mieste bydliska požíva dobrú povesť, je študentom C. Š. G. Y., okrem predchádzajúceho odsúdenia iný záznam v registri trestov nemá a nebol ani v minulosti postihnutý za spáchanie priestupku.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.