

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204660
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415204660.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - O. zastúpená JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, AK Štúrova 13, P.O.Box 154, Bratislava a otec - X., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje p r e d b e ž n é o p a t r e n i e nasledovného znenia :

Súd dočasne z v e r u j e maloletú B. do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. v sume XX € mesačne od 8.4.2015 do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 31.3.2015 žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by mal. B. zveril do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievaním na výživu maloletej sumou XXX € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/293/2014 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. na čas po rozvode manželstva. Konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Na tunajšom súde taktiež prebieha a to pod sp. zn. 13P/64/2015 konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletej B. do osobnej starostlivosti otca. Konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že s otcom od 19.12.2014 nevedú spoločnú domácnosť, nakoľko sa matka pre neznesiteľnú situáciu v spoložití s odporcom odsťahovala aj s mal. k svojim rodičom na adresu: U. Manželia spoločne nehospodária. Odchod matky zo spoločnej domácnosti bol veľmi dramatický, kedy otec nedovolil matke vziať si ani svoje osobné veci a fyzicky ju napadol aj pred maloletou, ktorá sa od strachu skryla do skrine. Odchod matky bol vyvolaný aj násilníckym správaním sa otca k matke, z ktorého mala strach (lekárska správa zo dňa 17.10.2014). Maloletá v súčasnosti žije s matkou, pričom matka nebráni otcovi v styku s mal. Matka ďalej uviedla, že od 18.12.2014 je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 27.1.2014, č. 2440/2015-BAM-DvN jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške XXX € mesačne. Matka iný príjem nemá. Otec je živnostník a o jeho príjmoch matka nemá vedomosť, nakoľko k nim nikdy nemala prístup. Mal. vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné problémy na odporúčanie lekárov absolvovala liečebný 2-týždňový pobyt v J. v čase od 2.2.2015 do 14.2.2015. Matka ako sprievod ostala s ňou na liečebnom pobyte, ktorý si hradila sama. Náklady na liečebný pobyt mal. boli vo výške XXX €. Matka tvrdí, že otec ju opakovane zastrašuje, sleduje a vyhráža sa jej. Maloletú manipuluje, „používa ju ako zbraň medzi rodičmi“, čím jej spôsobuje psychickú traumu. Maloletú manipuluje aj tým, že ju straší „Bohom“, musí sa neustále a to aj pred každým jedlom modliť a podobne. Matka z obavy o mal. s ňou navštevuje Psychologickú ambulanciu T.. Z dôvodu, že otec sa správa k matke nebezpečne - vyhráža sa jej, ohovára ju, sleduje ju a ona sa ho bojí, bola nútená podať na Obvodné oddelenie PZ Poprad „Oznámenie o nebezpečnom prenasledovaní zo strany manžela X.“. Vzhľadom na to, že otec neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. B. matka zároveň navrhla, aby súd zaviazal otca prispievaním na výživu maloletej.

Matka vo svojom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/64/2015, uviedla, že k podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ju dohnal predovšetkým strach a obavy o mal., ako aj o seba samú pred stupňujúcim sa agresívnym a manipulačným správaním otca. Matka zásadne nesúhlasí so zverením mal. do osobnej starostlivosti otcovi. Matka má za to, že návrh otca je po obsahovej stránke prakticky vo všetkých bodoch klamlivý a zavádzajúci, otec tak činí zámerne a premyslene, a to v snahe vykresliť matku pred súdom ako „zlú a nezodpovednú“. Zo strany otca sa jedná o premyslené manipulatívne správanie, ktoré aplikuje aj na mal. a ktorého cieľom je navodiť dojem starostlivého otca, ktorého rodičovské práva a povinnosti sú porušované. Matka tvrdí, že otec bol vopred informovaný o skutočnosti, že matka strávi spoločne s mal. vianočné sviatky u svojich rodičov v U., ako aj o presnom termíne trvania tejto návštevy u jej rodičov, konkrétne v termíne od 19.12.2014 do 6.1.2015. Matka sa tak rozhodla predovšetkým z dôvodu neznesiteľnej a napätej atmosféry, ktorá už v tom čase vládla medzi účastníkmi konania v spoločnej domácnosti a od ktorej chcela mal. uchrániť. Samotný vopred plánovaný odchod matky dňa 19.12.2014 na vianočné sviatky k rodičom bol veľmi dramatický, kedy otec nedovolil matke vziať si ani svoje osobné veci, fyzicky ju pred mal. napadol a táto sa od strachu bežala skrýť do skrine. Matka sa už počas vianočných sviatkov u rodičov rozhodla, že sa nevráti naspäť do spoločnej domácnosti k otcovi, ktorý ju neustále ponižoval, zastrašoval, slovne urážal a v neposlednom rade aj fyzicky napádal, a to všetko pred mal. Matka tvrdí, že odchodom zo spoločnej domácnosti nedôjde k narušeniu výchovného prostredia mal., nakoľko matka sa spolu s mal. odsťahovala k svojim rodičom, ktorých predtým pravidelne navštevovali a s ktorými má mal. hlboký citový vzťah. Jedná sa o prostredie, ktoré je mal. dôverne známe a v ktorom sa cíti bezpečne a komfortne. Práve naopak, za situácie, kedy sa konflikty medzi rodičmi len stupňovali a stres, hádky a fyzické ataky začala intenzívne vnímať aj mal. Matka má za to, že práve zotrvanie v takejto konfliktnej až nebezpečnej atmosfére v domácnosti, by malo nepriaznivý vplyv na vývoj mal. a jej psychiku. Matka ďalej tvrdí, že otcovi nebránila v styku s mal. a bola to práve ona, ktorá sa vždy ochotne prispôsobila požiadavkám otca pri zmene termínu odovzdania, resp. prevzatia mal. Bol to nápad práve otca, že si mal. budú preberať v Z., čo je približne v polovici cesty. Matka zároveň tvrdí, že informovala otca o zdravotnom stave mal., avšak ten osočujúcim a urážlivým spôsobom spochybňoval pravdivosť tvrdení matky, ako aj rozhodnutie, aby mal. absolvovala liečenie P.. Otec bol proti tomu, dokonca útočil na matku, že si chorobu mal. vymyslela a že liečba, ako aj samotné podávanie predpísaných antibiotických liečiv je nadbytočná. Matka poukázala aj na to, že otec v čase, kedy mal mal. v starostlivosti, nerešpektoval jej rekonvalescenciu, ktorá bola vzhľadom na závažnosť ochorenia mal. nevyhnutná a zo strany detského lekára odporúčaná. Matka má za to, že otec v snahe ublížiť a pomstiť sa matke za to, že sa od neho odsťahovala, je ochotný zájsť vo svojich tvrdeniach až za hranicu osobnej integrity matky a dokonca pre tento svoj cieľ zneužíva aj mal., u ktorej vytvára veľmi nepriaznivý a nepravdivý obraz o matke, o ktorej maloletej hovorí, že je „štetka“ a pod. a maloletej tak spôsobuje psychickú traumu. Matka ďalej uvádza, že otec od začiatku veľmi dobre vie, že matka s mal. v súčasnosti žije u svojich rodičov v U., túto informáciu si overoval aj priamo u mal. Prostredie, ktorom mal. s matkou t.č. býva, otec dobre pozná, nakoľko rodičov matky navštevovali a taktiež je dobre informovaný o zdravotnom stave mal., jednak o matky, jednak bol s mal. v styku. Matka má za to, že otec má vážne problémy s ovládaním svojho hnevu, fyzicky a psychicky týral matku a to aj pred mal. Otec opakovane matku zastrašuje, sleduje a vyhráža sa jej. Matka bola dokonca z dôvodu nebezpečného správania sa odporcu a zo strachu z neho nútená podať na Obvodné oddelenie PZ Poprad „Oznámenie o nebezpečnom prenasledovaní zo strany manžela X.“. Matka poukázala aj na tú skutočnosť, že otec sa

deklaruje ako hlboko veriaci kresťan, pritom sa však hlási k rôznym sektám a náboženským skupinám (Jehovisti), a v tomto smere manipuluje aj s mal. Mal. straší „Bohom“, ak niečo neurobí, nadmerne ju zaťažuje náboženskou výchovou a neustále ju núti, a to aj pred každým jedlom, sa modliť. Matka považuje takéto až nezdravé a manipulačné navádzanie mal. k viere, za veľmi nebezpečné a o mal. má v tomto smere strach. Za obzvlášť záražajúce matka považuje to, že otec chodí pred mal. nahý a necháva si od nej vyberať spodné prádlo, ktoré si oblečie podľa toho, aké sa páči mal. Takéto správanie otca považuje matka za zvrátené.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže nariadiť rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa.

Po oboznámení sa s návrhom matky ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloleté dieťa, nakoľko otec si podľa vyjadrenia matky neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Súd výšku výživného určil predbežne a teda má len v nevyhnutnej miere zabezpečiť výživu maloletej. Pod pojmom výživné v nevyhnutnej miere, má zákon na mysli výživné, ktorým majú byť zabezpečené len najnevyhnutnejšie potreby dieťaťa, preto súd vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v časti výživného zamietol.

Pokiaľ ide o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletej B. do osobnej starostlivosti matky. Súd má za to, že matka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením. Po dôkladnom zvážení všetkých skutočností dospel súd k záveru, že návrh matky v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti je dôvodný a v konaní bolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by maloletej hrozila v prípade, ak by súd dané predbežné opatrenie nenariadil. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa a zoberal do úvahy najmä tvrdenia matky o tom, že otec má vážne problémy s ovládaním svojho hnevu a tvrdenia o tom, že fyzicky a psychicky týral matku a to aj pred mal. a o tom, že opakovane matku zastrašuje, sleduje a vyhráža sa jej. Matka bola dokonca z dôvodu nebezpečného správania sa odporcu a zo strachu z neho, bola nútená podať na OO PZ Poprad „Oznámenie o nebezpečnom prenasledovaní zo strany manžela X.. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že predbežné opatrenie je v záujme maloletej, nakoľko súčasná situácia môže veľmi nepriaznivo vplyvať na riadny duševný, fyzický vývoj a psychiku maloletej a teda je potrebné predbežne zveriť maloletú do starostlivosti matky. Súd považoval za potrebné zasiahnuť do práv účastníkov a aspoň predbežne zabezpečiť ochranu maloletej, aby bolo obmedzené riziko nenapraviteľnej ujmy, ktorá by mohla dieťaťu vzniknúť.

V rámci konania o rozvoje manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. na čas po rozvoje manželstva bude súd vykonávať dokazovanie, na základe ktorého bude možné vo veci rozhodnúť v súlade s potrebami a záujmami maloletej B..

Toto predbežné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa návrhu vo veci samej nevyhoví, alebo uplynutím pätnásťdňovej lehoty od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, ak sa návrhu vo veci samej vyhovie (§ 77 ods. 1 písm. b), c) O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).