

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/336/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207831  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514207831.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: P. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G., P.ohťo času bytom E. XX, J., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Guťan s.r.o., so sídlom Vavilova 2, Bratislava, IČO: 35 807 750 proti odporcovi: P. V., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/XX, G., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľovi výživné vo výške 30,-eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou: 15C/336/2014.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.11.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2014, vo veci samej domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť platiť navrhovateľovi výživné vo výške 200,- eur mesačne od novembra 2014 vždy do 15. dňa v mesiaci. Návrh vo veci samej navrhovateľ odôvodnil tým, že v súčasnosti sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na Strednej odbornej škole technickej, odbor stolárstvo v Piešťanoch, pričom v čase podania návrhu bol navrhovateľ v druhom ročníku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že do konca októbra 2014 žil s otcom v spoločnej domácnosti, no následne sa po rôznych nedorozumeniach z rodiny otca odsťahoval a toho času býva u svojich starých rodičov z matkinej strany J.. V Bratislave požiadal o prestup na strednú školu s tým istým odborom a od 17.11.2014 je študentom D. M. Š., W. Q. XX, J.. Navrhovateľ uviedol, že je osobou so zdravotným postihnutím od dvoch rokov svojho veku, pričom sa lieči na diabetes mellitus I. typu. V súvislosti s týmto ochorením má zvýšené výdavky na živobytie.

Na pojednávaní dňa 19.03.2015 navrhovateľ uviedol, že odporca mu v školskom roku 2012/2013 platil internát v Trenčíne a dával mu vreckové vo výške 40,- eur mesačne do októbra 2012, následne mu odporca vreckové znížil na sumu 10,- eur na mesiac a to až do konca roka 2012. Ďalej navrhovateľ uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 40,- eur, ktoré matka aj riadne platí.

Návrhom zo dňa 20.03.2015 doručeným súdu dňa 26.03.2015 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť platiť navrhovateľovi výživné vo výške 80,- € mesačne s poukazom na ust. § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., vždy vopred k 15. dňu v mesiaci, do právoplatnosti rozhodnutia v právnej veci o určenie výživného na plnoleté dieťa vedenej na Okresnom súde Piešťany, sp. zn. 15C/336/2014.

Návrh na nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že býva u starých rodičov v J., kde aj prestúpil na strednú školu. Z dôvodu pretrvávajúcich rodinných problémov mu otec zrušil trvalý pobyt v G., v mieste jeho dovtedajšieho bydliska. Je osobou zdravotne ťažko postihnutou a poberá

príspevok na diétne stravovanie vo výške 18,- eur mesačne. Jeho mesačné životné náklady predstavujú sumu v rozmedzí od 170,- eur do 200,- eur. Pre zadováženie základných životných potrieb bol nútený vyhľadať brigádu. Vzhľadom na aktuálnu situáciu považuje navrhovateľ za primerané, aby mu odporca do právoplatnosti rozhodnutia o určení výživného platil výživné v nevyhnutnej miere a to aspoň 80,- eur mesačne. Výšku požadovaného nároku na výživné v nevyhnutnej miere navrhovateľ odôvodnil tým, že spolu s výživným od matky vo výške 40,- eur mesačne a príspevkom na diétne stravovanie vo výške 18,- eur, by spolu s žiadaným výživným v nevyhnutnej miere bolo možné pokryť aspoň časť jeho životných nákladov, predovšetkým na lieky, stravu, ošatenie a príspevok na bývanie starým rodičom, u ktorých v súčasnosti býva. Ďalej navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že odporca sa na pojednávanie dňa 19.03.2015 nedostavil a má dôvodnú obavu, že konanie o určení výživného na plnoleté dieťa bude trvať dlhší čas, a preto považuje za nevyhnutné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, pričom zároveň navrhovateľ poukázal na neochotu odporcu mimosúdne usporiadať jeho nárok na výživné.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ďalej sa oboznámil návrhom na začatie konania o určení výživného na plnoletú osobu zo dňa 12.11.2014, rozhodnutím D. M. Š. D. D. W. Q. XX J., O. XX/XXX/XXXX zo dňa 03.11.2014, listom navrhovateľa adresovaným odporcovi zo dňa 04.11.2014, preukazom fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím č. XXXXXX, denníkom diabetika vystaveného ma meno navrhovateľa, vyjadrením odporcu k návrhu o určení výživného na plnoletú osobu zo dňa 06.02.2015, rodným listom S. V.L., rodným listom C. V., rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany č.k. G.-XXXX zo dňa 03.12.2014, listom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 10.03.2015, vyjadrením odporcu zo dňa 09.03.2015, oznámením o zrušení trvalého pobytu zo dňa 03.12.2014.

Z vyššie uvedených listín mal súd za osvedčené, resp. preukázané, že navrhovateľovi bol Rozhodnutím D. M. Š. O. XX/XXX/XXXX zo dňa 3.11.2014 povolený prestup odo dňa 17.11.2014 do 2. ročníka denného štúdia tejto školy.

Z písomnosti zo dňa 4.11.2014 súd zistil, že navrhovateľ žiadal odporcu o výživné vo výške 100,-€ mesačne, a to na zabezpečenie jeho bežných denných výdavkov, platieb na školu a stravu. Súd mal preukázané, že navrhovateľ je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

Podľa § 102 ods. 1 zákona prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z., zákon o rodine, (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z., o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) Zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa, nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. V každom prípade je však na navrhovateľovi predbežného opatrenia, aby súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva. Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženie dôkazov o nich už so samotným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj ostaným obsahom súdneho spisu dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je v tomto prípade podaný dôvodne len čiastočne.

Navrhovateľ vo svojom návrhu požadoval uložiť odporcovi povinnosť platiť mu výživné vo výške 80,- eur do právoplatnosti právnej veci účastníkov konania o určenie výživného na pľnoletú osobu. K uvedenému skutkovému základu je potrebné uviesť, že v konaní o nariadení predbežného opatrenia súd zásadne nevykonáva dokazovanie, vychádza iba z dôkazov predložených a označených navrhovateľom a skutkového zdôvodnenia návrhu, ktorým sa žiada buď dočasná úprava pomerov, alebo sa žiada ochrana u práv, ktorých výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Zo skutkového stavu tvrdeného navrhovateľom mal súd za osvedčené, že odporca je jeho otcom a v súčasnosti navrhovateľovi na jeho výživu nijako neprispieva, čo vyplýva nepriamo z písomného vyjadrenia odporcu k návrhu vo veci samej,

v ktorej odporca neuviedol, že by výživné na navrhovateľa v nejakej miere platil. Rovnako má súd za osvedčenú tú skutočnosť, že navrhovateľ je plnoletou fyzickou osobou, ktorá sa štúdiom na strednej škole pripravuje na povolanie, je osobou zdravotne ťažko postihnutou. Súčasne je potrebné uviesť, že navrhovateľ sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) Zákona č. 600/2003 Z.z. považuje za nezaopatrené dieťa, a teda s poukazom na ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine je odporca bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, čo predstavuje s poukazom na § 2 písm. c) z.č. 601/2003 Z.z. sumu 27,13 eura mesačne. Túto povinnosť má odporca ako rodič navrhovateľa bez ohľadu na študijné výsledky navrhovateľa (ako jeho dieťaťa), bez ohľadu na skutočnosť, že navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť odporcu, ako i bez ohľadu na prístup navrhovateľa (podľa odporcu nezodpovedný) k jeho zdravotnému stavu. Skutočnosť, že navrhovateľ má príjem z brigádnickej činnosti, resp. že vykonáva brigádnickej činnosť je len v dôsledku toho, že nemá finančné prostriedky na úhradu jeho nevyhnutných životných nákladov. Jedná sa však o ojedinelý, nepravidelný príjem. Súd mal taktiež osvedčené, že odporca sa v súčasnosti osobne nestará o navrhovateľa, ten býva u svojich starých rodičov v J., navrhovateľ má od 02.12.2014 zrušený trvalý pobyt na adrese K. XXX/XX, G. m jeho súčasný trvalý pobyt je C. G..

Z uvedeného skutkového a právneho stavu súd preto vo vyhovujúcej časti nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi platiť navrhovateľovi výživné v nevyhnutnej miere, pričom výšku výživného určil v sume 30 € mesačne, keď súd za svoje východisko pri určovaní výšky výživného pre účely tohto predbežného opatrenia použil § 62 ods. 3 Zákona o rodine v spojení s § 2 písm. c) z.č. 601/2003 Z.z., podľa ktorého minimálna výška výživného rodiča na nezaopatrené dieťa je vo výške 27,13 eura mesačne. Až vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať pri určovaní výšky výživného odôvodnenými potreby navrhovateľa ako oprávneného, ako aj na schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi odporcu ako povinného, ako i skutočnosťami uvedenými účastníkmi konania v ich vyjadreniach k veci samej. S poukazom na § 171 ods. 1 O.s.p., je toto predbežné opatrenie (uznesenie) vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť, pričom lehota na plnenie (platenie výživného) začína plynúť od doručenia uznesenia (odporcovi).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ predbežne osvedčil dôvodnosť svojho nároku, súd dospel k záveru, že je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania do skončenia konania vo veci samej dočasne upravené. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.