

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/529/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113218496
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113218496.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľky: Q. G., G.. XX.X.XXXX, K. XXX, zastúpenej: JUDr. Andrea Čechovičová, advokátka so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, proti odporcom: 1. V. O., G.. X.X.XXXX, K. F.. X. M. Č.. XX, E., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: B.. T. Z., zamestnankyňa Okresného súdu Piešťany, 2. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. , IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, o zaplatenie 548,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke sumu 548,13 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava súdny poplatok vo výške 32,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 12.7.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazá odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.627,24, ktorá pozostáva z nasledovných čiastkových súm: 1.230,40 eur škoda z titulu bolestného; 628,21 eur škoda z titulu rozdielu medzi dosahovanou mzdou a vyplatenou PN; 564,63 eur strata na vyplatení 13. platu za rok 2012; 204,76 eur škoda na vozidle (rozdiel medzi dosahovanou škodou a poistným plnením).

Uznesením č.k. 19C/529/2013-55 zo dňa 24.10.2014 súd ustanovil odporcovi v 1. rade opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že sa zdržuje na neznámom mieste.

Pred začatím pojednávania dňa 19.1.2015 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky pred súdom uviedla, že návrh berie čiastočne späť, žiada súd, aby zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie náhrady škody vo výške 548,13 eur a náhrady trov konania, vo zvyšnej časti t. j. istine vo výške 2.079,11 eur berie návrh späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť a to vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania odporca v 2. rade čiastočne plnil, niekedy v mesiaci január 2014 t. j. po podaní predmetného návrhu navrhovateľke vyplatil poistné plnenie vo výške 1.900,93 eur, išlo o plnenie titulom bolestného vo výške 1.230,40 eur, škode na vozidle - doúčtovanie vo výške 42,32 eur a straty na zárobku počas PN od 4.1.2012 do 2.3.2012 vo výške 628,21 eur. Vzhľadom na uvedené - čiastočné späťvzatie návrhu, uznesením č.k. 19C/529/2013- 88 zo dňa 19.1.2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.079,11 eur zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou „Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 5.5.2011; Faktúrou č. 21200250052 zo dňa 27.1.2012; Výpočtom výšky škody; Dokladu

spoločnosti KM CARS, s.r.o. Galanta zo dňa 7.2.2012; Správou spoločnosti Foxconn Slovakia, spol. s r.o. zo dňa 3.3.2015; oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 30T/58/2012-145 zo dňa 24.10.2013 a rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 6To/53/2013-172 zo dňa 24.10.2013, keď konal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v 1. rade v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav :

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že žiada uložiť odporcom v 1. a 2 rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľke sumu 548,13 eur, ktorá pozostáva zo sumy 162,44 eur ako rozdielu medzi skutočnou škodou na vozidle a vyplateným poisťným plnením za škodu na vozidle a nároku na stratu na vyplatení trinásteho platu za rok 2012 vo výške 385,69 eur (netto zárobok). Uvedeného sa domáha na tom skutkovom základe, že dňa 4.1.2012 spôsobil odporca v 1. rade dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k spôsobeniu škody na majetku i na zdraví navrhovateľky, navrhovateľka bola práceneschopná od 4.1.2012 do 2.3.2012. Vinnikom dopravnej nehody bol jednoznačne odporca v 1. rade, za čo bol uznaný i vinným a bol odsúdený v trestnom konaní, rozhodnutie je už právoplatné. Odporca v 1. rade spôsobil navrhovateľke škodu v celkovej výške 5.518,90 eur, pričom škoda na vozidle bola v celkovej výške 3.096,42 eur, z tejto sumy odporca v 2. rade uhradil navrhovateľke titulom poisťného plnenia sumu 2.891,66 eur a to ešte pred podaním návrhu a zvyšok sumy vo výške 42,32 eur vyplatil v priebehu konania v januári 2014. Odporca v 2. rade vyplatil v priebehu konania navrhovateľke i bolestné vo výške 1.230,40 eur a stratu na zárobku počas PN vo výške 628,21 eur.

Je toho názoru, že v danom prípade vzniknutá škoda bola spôsobená v príčinnej súvislosti s konaním odporcu v 1. rade, odporca v 1. rade mal uzavretú poisťnú zmluvu s odporcom v 2. rade, preto je v tomto konaní žalovaný i odporca v 2. rade. Odporcu v 1. rade pred podaním návrhu vyzývali na náhradu škody, avšak výzvu si neprevzal, ako je zrejmé i z tohto konania vyhýba sa preberaniu akýchkoľvek zásielok, vôbec sa s nimi nekontaktoval, vôbec nemal záujem vec riešiť, navrhovateľke neposkytol žiadnu náhradu škody.

Navrhovateľka uviedla, že čo sa týka nároku na vyplatenie trinásteho platu, tento plat prináleží v závislosti od dochádzky zamestnanca resp. od absencie, ak je absencia nad 10% v danom polroku, zaniká zamestnancovi nárok na vyplatenie polovice trinásteho platu. Čo sa týka nároku na náhradu škody - doplatku skutočnej škody na motorovom vozidle vo výške 162,44 eur, ktorý požaduje, obhliadajúci pracovník poisťovne pri obhliadke zistil poškodenie vozidla, vyčíslil vzniknutú škodu, žiadala, aby jej auto dali do pôvodného stavu, poisťovňa súhlasila aby bola takáto oprava, teda, že auto bude dané do pôvodného stavu vykonaná, s tým, že náklady budú hradené poisťovňou. Musela doplatiť rozdiel medzi skutočnou škodou a poisťným plnením vo výške 204,76 eur nakoľko poisťovňa bez odôvodnenia túto sumu nevyplatila, nevie, na základe čoho bola škoda na vozidle odporcom v 2. rade doúčtovaná ešte vo výške 42,32 eur, resp. prečo nezaplatili celý rozdiel vo výške 204,76 eur. Škoda ktorá jej vznikla bola skutočnou škodou, teda to čo musela uhradiť z dôvodu opravy vozidla v dôsledku jeho poškodenia konaním odporcu v 1. rade. Škoda jej bola vyúčtovaná faktúrou zo dňa 27.1.2012 v celkovej výške 3.096,42 eur. Dňa 7.2.2012 vyplatila sumu 204,76 eur servisu za opravu vozidla.

Opatrovníčka odporcu v 1. rade v písomnom podaní doručenom súdu 11.3.2015 uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu. Nové dôkazy neoznačuje, návrhy na doplnenie dokazovania nemá.

Zástupca odporcu v 2. rade uviedol, že nároky navrhovateľky považuje za nedôvodné, pokiaľ ide o 13-ty plat, je potrebné zdôrazniť, že odporca v 2. rade je okrem iného povinný v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z. z. poskytnúť náhradu za škodu na zdraví, teda aj náhradu stratu na zárobku počas PN, pričom jej výška sa s poukazom na § 466 OZ určí rovnako ako výška úrazového príplatku podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení. V zmysle príslušných ustanovení zákona o soc. poistení č. 461/2003 Z. z. je pre stanovenie náhrady za stratu na zárobku rozhodujúcim obdobie od 1.1.2011 až 31.12.2011. Akýkoľvek príjem dosiahnutý v roku 2012 je tak z hľadiska určenia náhrady za stratu na zárobku počas PN neopodstatnený. Odporcovi v 2. rade preto nesvedčí právna povinnosť plniť tak, ako to navrhovateľka žiada v žalobnom návrhu. Čo sa týka nároku na doplatenie výšky škody na motorovom vozidle poukazuje na to, že v zmysle znaleckého štandardu platí, že ak technický stav vozidla je nižší ako 40 % prichádza opravou vozidla k jeho zhodnoteniu ako vyplýva z výpočtu, ktorý súdu predložili, technický stav vozidla bol 32,50 %, škoda vo výške 2.933,98 eur je tak skutočnou škodou, ktorú je povinný škodca nahradiť. Poskytnutie náhrady prevyšujúcej výšku skutočnej škody by predstavovalo bezdôvodné obohatenie, keď pod pojmom skutočná škoda sa rozumie zmenšenie

majetku poškodeného, alebo náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Čo sa týka uplatnenej náhrady trov konania navrhovateľkou navrhuje súdu, aby trovy konania priznané neboli, keď poukazuje na to, že nároky uplatnené týmto návrhom boli uplatnené predčasne a to i vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, kedy tieto uplatnené práva neboli ešte nárokmi, nebolo vyjasnené v akej výške a kto za škodu zodpovedá.

Zo zmluvy - Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej dňa 5.5.2011 medzi Ing. V. O. ako poisťníkom a Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava ako poisťovateľom súd zistil, že predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo Nissan Murano EČ: E..

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 30T/58/2012-145 zo dňa 24.10.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 6To/53/2013-172 zo dňa 24.10.2013 súd zistil, že obžalovaný V. O. bol uznaný vinným, že dňa 4.1.2012 viedol osobné motorové vozidlo Nissan Murano EČ: E., pričom pri vchádzaní do križovatky nerešpektoval dopravnú značku P1 „daj prednosť v jazde“ následkom čoho vošiel do jazdnej dráhy vozidla Opel Corsa, ktoré viedla Q. G., následkom čoho došlo k zrážke vozidiel, pričom poškodená utrpela zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 3 týždňov a práceneschopnosti v trvaní 4 - 6 týždňov, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví. Poškodená Q. G. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2013.

Z faktúry č. 2120020052 vystavenej dňa 27.1.2012 spoločnosťou KM CARS, s.r.o. Galanta, ako dodávateľom Q. G. ako odberateľovi vyplýva, že odberateľovi bola účtovaná za materiál a prácu celková suma s DPH 3.096,42 eur. Faktúra bola splatná dňa 10.2.2012.

Z výpočtu výšky škody vypracovaného spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. súd zistil, že všeobecná hodnota jazdeného vozidla Opel Corsa bola určená na sumu 3.872,48, náklady na opravu boli 3.096,42 eur, celková amortizácia z nahradzovaných dielov pri oprave poškodenia bola 162,44 eur, výška škody/poistné plnenie 2.933,98 eur.

Z dokladu vystaveného spoločnosťou KM CARS, s.r.o. Galanta súd zistil, že navrhovateľka vyplatila dňa 7.2.2012 spoločnosti KM CARS, s.r.o. Galanta sumu 204,76 eur ako čiastočnú úhradu faktúry č. 2120020052.

Zo správy spoločnosti Foxconn Slovakia, spol. s r.o., zo dňa 3.3.2015 súd zistil, že Q. G. stratila nárok na vyplatenie 13. platu za 1. polrok 2012, nakoľko prekročila hranicu určenú v internom pravidle spoločnosti. Výška straty predstavuje sumu 564,63 eur brutto. Interné pravidlo v roku 2012 povoľovalo maximálne 104 hodín neprítomnosti v 1. polroku. Menovaná kvôli PNke v období 4.1.2012 do 2.3.2012 vymeškala 336 hodín, čím jej nevznikol nárok na vyplatenie 13. platu za 1. polrok roku 2012.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáhala náhrady škody s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z dôvodu, že odporca v 1. rade porušil právnu povinnosť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca v 1. rade porušil právnu povinnosť, bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví spôsobeného navrhovateľke, preto v zmysle citovaného ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za vzniknutú škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s jeho konaním. Vzhľadom na to, že odporca v 1. rade bol v zmluvnom vzťahu s odporcom v 2. rade na základe uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom postení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poškodená má právo na plnenie poisťiteľa (odporcu v 2. rade) zo zákonného poistenia poisteného (odporcu v 1. rade.) (§ 823 OZ; § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z.). Súd o povinnosti odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť uplatnený nárok rozhodol z dôvodu, že v prípade škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla si poškodený môže vybrať či nárok na náhradu škody uplatní voči škodcovi alebo voči poisťovateľovi, alebo voči obojom súčasne. Vo vzťahu k poisťovni ide o špecifické právo poškodeného na výplatu plnenia za poisteného škodcu a to vo výške v akej za škodu zodpovedá poistený škodca. V tomto prípade predpokladom vzniku povinnosti poisťovateľa plniť je preukázanie zodpovednosti poisteného za škodu, ktorá poškodenému vznikla.

Navrhovateľka sa pôvodne domáhala náhrady škody z titulu bolestného; náhrady straty na zárobku; náhrady straty na vyplatení 13. platu za rok 2012; náhrady škody na vozidle - rozdielu medzi výškou škody a poistným plnením.

Pred začatím pojednávania zobrala navrhovateľka návrh čiastočne späť a to v časti nárokov - náhrady škody z titulu bolestného a náhrady straty na zárobku a čiastočne i nároku náhrady škody na vozidle a to z dôvodu plnenia odporcu v 2. rade, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľky na náhradu straty na vyplatení 13. platu za rok 2012, ktorý vyčíslila vo výške netto zárobku 385,69 eur a náhrady škody na vozidle vo výške 162,44 eur ako rozdielu medzi skutočnou škodou na vozidle a vyplateným poistným plnením za škodu na vozidle.

V konaní nebola sporná výška uplatnených nárokov ale ich dôvodnosť, keď odporca v 2. rade sa bránil tým, že pre stanovenie náhrady za stratu na zárobku je rozhodujúcim obdobie od 1.1.2011 až 31.12.2011, akýkoľvek príjem dosiahnutý v roku 2012 je tak z hľadiska určenia náhrady za stratu na zárobku počas PN neopodstatnený. Čo sa týka nároku na doplatenie výšky škody na motorovom vozidle, odporca v 2. rade dôvodil tým, že poskytnutie náhrady prevyšujúcej výšku skutočnej škody by predstavovalo bezdôvodné obohatenie, keď pod pojmom skutočná škoda sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, alebo náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav.

Súd dospel k záveru, že nároky na náhradu škody uplatnené navrhovateľkou sú dôvodné a to z nasledovných dôvodov:

Čo sa týka nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľke z dôvodu nevyplatenia 13. platu za rok 2012, súd sa nestotožnil s názorom odporcu v 2. rade, že sa jedná o nárok v zmysle ustanovenia § 446 Občianskeho zákonníka, teda náhradu za stratu na zárobku. Podľa názoru súdu ide o nárok podľa § 442 ods. Občianskeho zákonníka, o ušlý zisk, keď v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ušlý zisk je ujmu, ktorá spočíva v tom, že v dôsledku škodnej udalosti u poškodeného nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať vzhľadom na pravidelný chod vecí. Ušlý zisk sa neprejavuje zmenšením majetku poškodeného, ale stratou očakávaného prínosu. Pre určenie výšky ušlého zisku je rozhodujúce, akému prospechu, ku ktorému malo reálne dôjsť, zabránilo konanie škodcu, teda o aký konkrétny reálne dosiahnuteľný (nie hypotetický) prospech poškodený prišiel. (JUDr. Jaromír Svoboda a kolektív, Občiansky zákonník, Komentár a súvisiace predpisy, V. doplnené vydanie, Eurounion, str. 366).

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 2857/2005 „... ušlým ziskom je nepochybne aj akákoľvek strata na odmene, ktorú možno odškodniť, ak škoda, ktorá bola spôsobená na zdraví, znemožnila poškodenému vykonávať činnosť vedúcu k dosiahnutiu prospechu, ktorý mu podľa zmluvy patril a ktorý by sa bol zaiste dosiahol v prípade, ak by k protiprávnemu konaniu (škodnej udalosti) nedošlo. Nie je pri tom podstatné, ako je tento prospech vyplývajúci zo zmluvného vzťahu definovaný a štruktúrovaný. Preto nie je dôležité, či napríklad ide o hodinovú alebo dennú odmenu, o odmenu v závislosti od množstva vykonanej práce, či na jej vykonaní v určitom termíne.“

Z uvedeného, pri aplikácii na daný skutkový stav vyplýva, že navrhovateľka nebyť danej škodnej udalosti v dôsledku ktorej bola práceneschopná viac ako 104 hodín v prvom polroku roku 2012, by mala nárok na vyplatenie odmeny - 13. platu za 1. polrok 2012, keď ako vyplýva zo správy zamestnávateľa navrhovateľky, nárok na vyplatenie 13. platu za 1. polrok roku 2012 nevznikol navrhovateľke práve z dôvodu, že kvôli práceneschopnosti v období od 4.1.2012 do 2.3.2012 vymeškala 336 hodín.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne titulom ušlého zisku sumu 385,69 eur.

Čo sa týka uplatneného nároku - náhrady škody na motorovom vozidle vo výške 162,44 eur ako rozdielu medzi skutočnou škodou na vozidle a vyplateným poistným plnením za škodu na motorovom vozidle, súd sa plne stotožňuje s názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Bratislave v konaní sp.zn. 5Co/63/2014 zo dňa 27.5.2014: „V prejednáwanej veci súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu na zaplataenie rozdielu v celkovej výške škody, vzniknutej dopravnou nehodou na motorovom vozidle navrhovateľa, a čiastke preplatennej vedľajším účastníkom, povinným zmluvným poisťovateľom odporkyne, z dôvodu amortizácie vymenených náhradných dielov, konkrétne predných a zadných pravých dverí. Súčasný stav, kedy najmä pri starších vozidlách poisťovne kráčia plnenie o tzv. amortizáciu, teda ich presvedčenie, že výmenou poškodených, opotrebovaných dielov za nové, poškodené vozidlo de facto zhodnotili a teda vyplatili poškodenému viac, než na čo má nárok (bezdôvodné obohatenie), právom možno nazvať nespravodlivým. Aby výklad zákona smeroval k spravodlivému výsledku, musí náhrada škody poskytnutá v peniazoch zohľadňovať všetky prostriedky, ktoré poškodený vynaložil na opravu vozidla. Navyše toto takzvané zhodnotenie vozidla je poškodenému vnútené, nezavinil si ho sám, a preto ho nemožno znevýhodňovať tým, že sa naňho preniesie bremeno úhrady časti škody, ktorú mu spôsobil niekto iný porušením právnych predpisov. Je potrebné tiež vziať do úvahy skutočnosť, že každé vozidlo opravené v dôsledku havárie, stráca na svojej trhovej hodnote. Ak sa teda nedá vozidlo opraviť rovnako opotrebovanými dielmi (čo je v praxi nemožné), v rámci svojej povinnosti navrátiť vozidlo do pôvodného stavu musí škodca uhradiť aj nové diely. Poškodený nemôže doplácať na neschopnosť škodcu opraviť vozidlo rovnako opotrebovanými dielmi a navyše takéto zhodnotenie ani neprinesie poškodenému na jeho vozidle zlepšenie úžitkových vlastností, alebo zvýšenie jeho všeobecnej ceny a preto o žiadnom „bezdôvodnom obohatení“ nemožno uvažovať.“

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľke náhradu škody na motorovom vozidle vo výške 162,44 eur, keď mal za preukázané, že navrhovateľka titulom škody na vozidle zaplatila spoločnosti KM CARS, s.r.o. Galanta sumu 204,76 eur z ktorej jej odporca titulom poistného plnenia vyplatil sumu vo výške 42,32 eur. Rozdiel predstavuje sumu 162,44 eur .

Súčasnne súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, zaviazal odporcu v 1. rade na zaplataenie súdneho poplatku za návrh vo výške 32,50 eur (6% zo sumy 548,- eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov) keď navrhovateľka je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.