

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114229058
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114229058.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Štátna vedecká knižnica v Prešove, so sídlom Hlavná 99, Prešov, IČO: 164682, právne zastúpeného AK, JUDr. Lucia Verešpejová, so sídlom Hlavná 50, Prešov, IČO: 42233445, proti žalovanému: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, Prešov, v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, o odvolaní žalovaného proti výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

V rozkaze na plnenie vydanom Okresným súdom Prešov č. k. 9C/279/2014-14 dňa 10.11.2014 mení výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 49,05 € do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie tak, že trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 5 € splatných vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom toto uznesenie nadobudne právoplatnosť, a to tak, že pri omeškaní čo i len jednej splátky stáva sa zročným celé dlžné plnenie.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom došlým súdu dňa 31.10.2014 domáhal na žalovanom vrátenia knihy s názvom Ropa a krev americko - irácke války 1990-2003 od autora Martina Nováka alebo zaplattenia sumy 40,90 €.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že túto knihu si žalovaný vypožičal od žalobcu, pričom termín vrátenia bol 18.04.2011.

Rozkazom na plnenie zo dňa 10.11.2014 rozhodol Okresný súd Prešov tak, že žalovanému uložil povinnosť vrátiť predmetnú knihu do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie alebo zaplatiť sumu 40,90 €, a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 € do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie.

Tretím výrokom rozkazu na plnenie bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 € Slovenskej republike na účet Okresného súdu Prešov.

Voči rozkazu na plnenie, a to voči výroku o zaplattení trov právneho zastúpenia a voči výroku o zaplattení súdneho poplatku, podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odvolanie.

Žalovaný v odvolaní uviedol, že požaduje zrušiť výrok o náhrade trov právneho zastúpenia ako aj o povinnosti zaplatiť súdny poplatok s odkazom na § 150 ods. 1 O.s.p., a teda, že na jeho strane sú dôvody hodné osobitného zreteľa. Tieto vidí v tom, že je starobný dôchodca vo veku 73 rokov s narušeným zdravotným stavom a na lieky mesačne vynakladá až 100 €. Poberá dôchodok 386 € a po zaplattení úhrad za bývanie, elektrinu, vodu a liekov mu ostáva na živobytie suma cca 100 € mesačne, ktorá nepostačuje ani na celomesačnú stravu. V takejto situácii sa ocitá každý mesiac.

Ďalej uviedol, že žalobcovi splnil jeho nárok, na vlastné náklady mu zabezpečil stratenú knihu a odovzdal mu ju. Knihu hľadá už dlhšie a skôr ju nemohol získať pre nedostatok financií na jej zaplatenie, aby odvrátil túto žalobu, musel vyčkat' na výplatu dôchodku.

Podľa § 174 ods.2 O.s.p. - Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174b ods.4 O.s.p. - Na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. - Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok. Podľa tohto ustanovenia súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania celkom alebo z časti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka nahradit' trovy konania úspešnému účastníkovi.

Použitie tohto ustanovenia dopadá negatívne na účastníka aj na štát, ktorí by inak mali právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedat' osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Nie je možné nepriznať úspešnému účastníkovi náhradu trov konania len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dosah rozhodovania o určitom druhu nároku. Jeho použitie musí zodpovedat' osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter.

Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania (teda nie len toho účastníka, od ktorého by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradit' trovy konania ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá) a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

Zo žalovaným predložených dokladov vyplýva, že jeho finančná, resp. majetková situácia nie je žiadnym spôsobom nadpriemerná. Treba však zároveň uviesť, že podľa potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 21.1.2015 poberá žalovaný starobný dôchodok vo výške 400 €. Súd sa pri svojom rozhodovaní stretáva aj s účastníkmi konania, ktorých príjem je nižší ako príjem žalovaného.

Za podstatné však považuje súd to, že na strane žalobcu vystupuje nezisková organizácia plniaca verejnoprospešné ciele, ktorá taktiež nadbytkom finančných prostriedkov neoplýva. Súd by teda považoval za nespravodlivé, že aj pri úspechu v konaní by si žalobca trovy právneho zastúpenia mal niesť zo svojho. Za podstatné považuje súd aj to, že na nápravu závadného stavu vyvolaného zavinením žalovaného mal tento dostatok času, keďže predmetná kniha mala byť vrátená 18.4.2011 a žaloba bola podaná až dňa 31.10.2014, teda po uplynutí 3,5 roka od porušenia povinnosti žalovaného.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti má súd za to, že u žalovaného neexistujú také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mali viesť k aplikácii § 150 ods. 1 O.s.p. v jeho prospech.

Vzhľadom však na vyššie spomínanú finančnú situáciu, súd povolil žalovanému nahradit' trovy právneho zastúpenia v mesačných splátkach vo výške 5 € s tým, že trovy konania by mal mať žalobca uhradené

v lehote 10 mesiacov, pričom súd má za to, že takéto povolenie splátok žalobcu žiadnym spôsobom negatívne nezasiahne.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné § 203 ods.2 písm. m) O.s.p.).