

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221506
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713221506.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa ŽIBRICA, spol. s r.o., so sídlom Pohranická 181/5, 951 01 Štitáre, IČO: 36 723 746, zast. LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723 proti odporcovi Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, o zaplatenie 976,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Súd štátu právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom zo dňa 06.12.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 20.12.2013 domáhal voči odporcom I./ Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861 a II./ I.. D. Q., D. R., so sídlom R. Ú. D. XXX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX zaplatenia sumy 976,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 976,08 Eur od 01.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania aplikujúc § 82 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ktorý umožňuje oprávnenému (navrhovateľovi) domáhať sa svojho práva na súde tzv. poddĺžníckou žalobou za predpokladu, že platiteľ mzdy porušil svoje povinnosti pri vykonávaní exekúcie zrážkami zo mzdy.

Uznesením č.k. 8C/15/2014-42 zo dňa 30.04.2014 súd konanie vo vzťahu k odporcovi II./ zastavil. Dňa 04.03.2015 bolo súdu zo strany navrhovateľa doručené písomné podanie zo dňa 12.02.2015 označené ako „Späťvzatie žaloby“, ktorým navrhovateľ zoberal svoj návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť s tým, že nárok na náhradu trov konania si neuplatnil resp. sa ho vzdal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť až potom, ako sa vo veci uskutočnilo súdne pojednávanie dňa 11.02.2015, bolo žiaduce preukázať súhlas odporcu s procesným návrhom navrhovateľa. Odporca vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu písomnými podaním zo dňa 24.02.2015, ktorý bol doručený súdu dňa 04.03.2015, pričom odporca rovnako ako navrhovateľ vo vzťahu k náhrade trov konania uviedol, že tie si neuplatňuje resp. práva na ich náhradu sa vzdáva. Na základe tejto skutočnosti súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť a keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Zo súdneho spisu spisová značka 8C/15/2014 súd zistil, že odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil, keď súd o ich náhrade rozhodol tak, že odporcovi právo na ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o poddĺžnickej žalobe,.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Nakoľko sa v predmetnom konaní na navrhovateľa vzťahuje zákonné oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky s poukazom na skutočnosť, že jeho návrhu na začatie konania nebolo vyhovené, keď ten bol v celom rozsahu vzatý späť, neprichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a teda zaviazanie odporcu na náhradu tohto poplatku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepriznal štátu právo na náhradu trov konania voči odporcovi.

§ 96 ods. 1, 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák.č . 99/1963 Zb.

§ 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb.

§ 4 ods. 2 písm. j) zák. č. 71/1992 Zb.

§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

§ 151 ods. 6 zák. č.99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).