

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208265
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614208265.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1. F. H., nar. X.X.XXXX, bydlisko Šaštín - Stráže, A. XXXX, 2. E. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Šaštín - Stráže, A. XXXX, o zaplatenie 1.207,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporcom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplatenia sumy 1.207,64 € s riadnym úrokom 8,5 % ročne z istiny 1.202,21 Eur od 28.6.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právny predchodca navrhovateľa a odporca v I. a II. rade uzatvorili dňa 23.12.2003 zmluvu o kontokorentnom úvere, prostredníctvom ktorej bol odporcom poskytnutý úver za podmienok stanovených v zmluve. Odporcovia svoj záväzok neplnili a poskytnutý úver nesplatili riadne a včas, v dôsledku čoho im vznikol voči navrhovateľovi dlh, ktorý ku dňu 12.9.2014 pozostáva zo sumy istiny vo výške 1.202,21 € a sumy úrokov z omeškania vo výške 5,43 €.

Odporkyňa v 1. rade sa k návrhu vyjadrila tak, že toho času je nezamestnaná, riadne sa hlási na úrade práce, nemá nárok na žiadne dávky, pričom si hľadá robotu.

Odporca v 2. rade sa k návrhu vyjadril tak, že bol zvärač, avšak v dôsledku úrazu je toho času bez práce a nemôže sa zamestnať.

6C/104/2015

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 23.12.2003, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.7.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE, výsluchom odporcov, listom s názvom „POKUS O ZMIER“ zo dňa 19.8.2014, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 23.12.2003 zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver vo výške 1.095,40 € za podmienok stanovených v zmluve. Úroková sadzba bola dohodnutá na 10,85 % p.a. s konečnou splatnosťou úveru 22.12.2004. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s., na

navrhovateľa, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia predstavuje výšku 1.207,64 €. Navrhovateľ vyzval odporcov listom s názvom „POKUS O ZMIER“ zo dňa 19.8.2014 na zaplatenie sumy vo výške 1.444,26 €, a to najneskôr do 22.8.2014. Zároveň ich upozornil, že v prípade ak dlžnú sumu neuhradí, bude nútený domáhať sa jej zaplatenia súdnou cestou. Navrhovateľ nepreukázal doručenie listu odporcovi.

Podľa § 2 písm. b) zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie

6C/104/2015

nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca v 1. a 2. rade uzatvorili zmluvu o kontokorentnom úvere, pričom nesporne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splatiť, nakoľko však porušili svoje zmluvné povinnosti, úver splácali nepravidelne, dostali sa do omeškania. Z pripojených listinných dôkazov súd zistil, že konečná splatnosť úveru nastala dňa 22.12.2004, a teda jeho premlčacia doba začala plynúť odo dňa 23.12.2004. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať svoj dlh voči odporcom sa premlčalo dňom 23.12.2007. Nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 23.9.2014, súd považoval pohľadávku navrhovateľa voči odporcom za premlčanú. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcami premlčaním nezaniklo, súd mu toto právo v dôsledku premlčania nemôže v súdnom konaní priznať. Súd prihliadal na premlčanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcom, ktorí boli v konaní úspešní a patrila by im náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcom v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, štvormo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/104/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.