

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415203959
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415203959.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - I. zastúpená JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, AK Štúrova 13, P.O.Box 154, Bratislava a otec - O. o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 16.3.2015 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by mal. K. zveril do jeho osobnej starostlivosti.

Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/293/2014 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. K. na čas po rozvode manželstva. Konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Na tunajšom súde taktiež prebieha a to pod sp. zn. 13P/79/2015 konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletej S.o osobnej starostlivosti matky a o určenie výživného na maloletú. Konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že po podaní návrhu na rozvod manželstva zo strany matky dňa 19.12.2014 matka opustila domácnosť a zdržiava sa na neznámej adrese v meste V., prípadne u svojich rodičov v W., približne 15 km od V.. Otec ďalej uviedol, že do času podania návrhu na rozvod manželstva a odchodu matky zo spoločnej domácnosti starostlivosť o maloletú zabezpečovali obaja rodičia spoločne, pričom osobnú starostlivosť zabezpečoval najmä otec, keďže bol od februára 2012 do konca mája 2014 nezamestnaný a matka bola zamestnaná. Otec uviedol, že všetok svoj voľný čas venoval maloletej, s ktorou majú vzájomný a intenzívny vzťah, čo uvádza aj matka. Otec tvrdí, že matka po odchode zo spoločnej domácnosti maloletú náhle izolovala z prostredia, v ktorom dovtedy celý život žila a narušila stabilitu jej výchovného prostredia. Otec očakával, že na Vianoce budú doma, ale nestalo sa tak. Na základe telefonickej dohody z januára 2015 sa mali otec s matkou o mal. starať striedavo. A to tak, že dva týždne by bola mal. u otca a dva týždne s matkou u jej rodičov v W. Otec uviedol, že s rôznymi obštrukciami zo strany matky táto dohoda viac-menej fungovala, mal. sa nesmierne tešila keď bola s otcom a „nerozumela, prečo maminka nechce prísť domov, ale musí byť v V.“. V čase od 2.2.2015 do 14.2.2015 bola mal. s matkou na liečebnom pobyte v B., s diagnózou akútnej zápalovej dutiny, o čom sa otec dozvedel až od maloletej. Otec tvrdí, že matka mu odmietla oznámiť diagnózu. Otec ďalej tvrdí, že mal. si prevzal od matky dňa 21.2.2015 na stanici v G., pretože mu bol zakázaný prístup do W. pod hrozbou fyzického napadnutia od otca matky s tým, že maloletá bola chorá a smutná z faktu, že „maminka nejde s nami“. Keď sa neskôr maloletej otcova matka pýtala, či v V. plače za otcom,

mal. povedala: „Plačem, ale aby ma nevideli, lebo mi za to nadávajú. Babka (B.) povedala, že nechce o mojom tatovi počuť, lebo tato mame ubližuje.“ Otec ďalej uviedol, že mal. počas pobytov u matky stratila základné návyky, prejavovala sa zúriivo, ak jej nerobil po vôli, z čoho bol prekvapený, pretože to nikdy predtým nerobila. Odmietala samostatne jesť, ráno okamžite zapínala televízor, dožadovala sa hier v mobilnom telefóne, lebo vraj v V. sa hráva s mobilom alebo s tabletom stále. Prišla od matky o viac ako kilogram chudššia. Odmietala chodiť do škôlky a do tanečnej, ale otcovi sa ju podarilo presvedčiť, že v škôlke jej bude dobre a nakoniec do škôlky začala opätovne chodiť. Počas pobytu u otca mal. hovorila, že by chcela, aby „bola maminka s nimi“, takmer vždy sa matky pri telefonickom kontakte pýtala „mami, kedy prídeš domov?“. Odpoveďou matky bolo buď „nooo...“ alebo „ty prídeš za mnou“. Na čo mal. reagovala buď tým, že otcovi odovzdala telefón so slovami „ty povedz mame, aby prišla“, alebo povedala matke „nie, ty prídeš domov“ alebo okamžite ukončila hovor s matkou so slovami „tak ahoj“. Otec povedal mal., aby to brala tak, že „maminka je na výlete v V. a že sa vráti“. Otec ďalej uviedol, že v čase zabezpečovania jeho osobnej starostlivosti o mal. dňa 10.3.2015 okolo 15.00 hod. vyzdvihla matka mal. zo škôlky a odvieďla na neznáme miesto. Otcovi to oznámila neskôr v ten deň formou sms-správy. V ďalších sms-správach matka otca obvinila zo sexuálneho zneužívania mal. a vyčítala mu čas odchodu do práce a nedostatok času stráveného s mal. Otec ďalej tvrdí, že matka mu viackrát nezdvihala telefón. Otec navštívil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a požiadal ho o pomoc a sociálne poradenstvo, kde bol oboznámený s možnosťou podať predbežné opatrenie. Otec taktiež dňa 15.3.2015 požiadal Obvodné oddelenie PZ P. o zistenie skutočného pobytu mal. a zistenie jej zdravotného a psychického stavu. Otec tvrdí, že od 10.3.2014 nemá s mal. žiadny kontakt. Dňa 11.3.2015 matka otcovi poslala sms-správu o tom, že mal. je v poriadku. Matka s otcom nekomunikuje, okrem náhodných sms-správ a bráni mu v kontakte s mal. Otec tvrdí, že takéto správanie matky sa dialo aj v minulosti. Otec zároveň uviedol, že nemá žiadne výhrady proti stretávaniu sa matky s mal. a taktiež nemá žiadne námietky, aby mal. navštívila svojich starých rodičov v W., kedykoľvek si to bude mal. želať, ak to nenaruší dochádzku mal. do materskej školy a jej sociálne návyky.

Matka vo svojom vyjadrení podanom na tunajší súd dňa 2.4.2015 uviedla, že aj ona podala dňa 31.3.2015 na Okresnom súde Bratislava IV v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva, sp. zn. 13P/293/2014, návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáha predovšetkým zverenia mal. do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na mal. Matka uviedla, že k podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ju dohnal predovšetkým strach a obavy o mal., ako aj o seba samú pred stupňujúcim sa agresívnym a manipulačným správaním otca. Matka zásadne nesúhlasí so zverením mal. do osobnej starostlivosti otcovi. Matka má za to, že návrh otca je po obsahovej stránke prakticky vo všetkých bodoch klamlivý a zavádzajúci, otec tak činí zámerne a premyslene, a to v snahe vykresliť matku pred súdom ako „zlú a nezodpovednú“. Zo strany otca sa jedná o premyslené manipulatívne správanie, ktoré aplikuje aj na mal. a ktorého cieľom je navodiť dojem starostlivého otca, ktorého rodičovské práva a povinnosti sú porušované. Matka tvrdí, že otec bol vopred informovaný o skutočnosti, že matka strávi spoločne s mal. vianočné sviatky u svojich rodičov v W., ako aj o presnom termíne trvania tejto návštevy u jej rodičov, konkrétne v termíne od 19.12.2014 do 6.1.2015. Matka sa tak rozhodla predovšetkým z dôvodu neznesiteľnej a napätej atmosféry, ktorá už v tom čase vládla medzi účastníkmi konania v spoločnej domácnosti a od ktorej chcela mal. uchrániť. Samotný vopred plánovaný odchod matky dňa 19.12.2014 na vianočné sviatky k rodičom bol veľmi dramatický, kedy otec nedovolil matke vziať si ani svoje osobné veci, fyzicky ju pred mal. napadol a táto sa od strachu bežala skryť do skrine. Matka sa už počas vianočných sviatkov u rodičov rozhodla, že sa nevráti naspäť do spoločnej domácnosti k otcovi, ktorý ju neustále ponižoval, zastrašoval, slovne urážal a v neposlednom rade aj fyzicky napádal, a to všetko pred mal. Matka tvrdí, že odchodom zo spoločnej domácnosti nedôjde k narušeniu výchovného prostredia mal., nakoľko matka sa spolu s mal. odsťahovala k svojim rodičom, ktorých predtým pravidelne navštevovali a s ktorými má mal. hlboký citový vzťah. Jedná sa o prostredie, ktoré je mal. dôverne známe a v ktorom sa cíti bezpečne a komfortne. Práve naopak, za situácie, kedy sa konflikty medzi rodičmi len stupňovali a stres, hádky a fyzické ataky začala intenzívne vnímať aj mal. Matka má za to, že práve zotrvanie v takejto konfliktnnej až nebezpečnej atmosfére v domácnosti, by malo nepriaznivý vplyv na vývoj mal. a jej psychiku. Matka ďalej tvrdí, že otcovi nebránila v styku s mal. a bola to práve ona, ktorá sa vždy ochotne prispôsobila požiadavkám otca pri zmene termínu odovzdania, resp. prevzatia mal. Bol to nápad práve otca, že si mal. budú preberať v G., čo je približne v polovici cesty. Matka zároveň tvrdí, že informovala otca o zdravotnom stave mal., avšak ten osočujúcim a urážlivým spôsobom spochybňoval pravdivosť tvrdení matky, ako aj rozhodnutie, aby mal. absolvovala liečenie v

W. Otec bol proti tomu, dokonca útočil na matku, že si chorobu mal. vymyslela a že liečba, ako aj samotné podávanie predpísaných antibiotických liečiv je nadbytočná. Matka poukázala aj na to, že otec v čase, kedy mal mal. v starostlivosti, nerešpektoval jej rekonvalescenciu, ktorá bola vzhľadom na závažnosť ochorenia mal. nevyhnutná a zo strany detského lekára odporúčaná. Matka má za to, že otec v snahe ublížiť a pomstiť sa matke za to, že sa od neho odsťahovala, je ochotný zájsť vo svojich tvrdeniach až za hranicu osobnej integrity matky a dokonca pre tento svoj cieľ zneužíva aj mal., u ktorej vytvára veľmi nepriaznivý a nepravdivý obraz o matke, o ktorej maloletej hovorí, že je „štetka“ a pod. a maloletej tak spôsobuje psychickú traumu. Matka ďalej uvádza, že otec od začiatku veľmi dobre vie, že matka s mal. v súčasnosti žije u svojich rodičov v W., túto informáciu si overoval aj priamo u mal. Prostredie, ktorom mal. s matkou t.č. býva, otec dobre pozná, nakoľko rodičov matky navštevovali a taktiež je dobre informovaný o zdravotnom stave mal., jednak o matky, jednak bol s mal. v styku. Matka má za to, že otec má vážne problémy s ovládaním svojho hnevu, fyzicky a psychicky týral matku a to aj pred mal. Otec opakovane matku zastrašuje, sleduje a vyhráža sa jej. Matka bola dokonca z dôvodu nebezpečného správania sa odporcu a zo strachu z neho nútená podať na Obvodné oddelenie PZ V. „Oznámenie o nebezpečnom prenasledovaní zo strany manžela O.. Matka poukázala aj na tú skutočnosť, že otec sa deklaruje ako hlboko veriaci kresťan, pritom sa však hlási k rôznym sektám a náboženským skupinám (Jehovisti), a v tomto smere manipuluje aj s mal. Mal. straší „Bohom“, ak niečo neurobí, nadmerne ju zaťažuje náboženskou výchovou a neustále ju núti, a to aj pred každým jedlom, sa modliť. Matka považuje takéto až nezdravé a manipulačné navádzanie mal. k viere, za veľmi nebezpečné a o mal. má v tomto smere strach. Za obzvlášť zarážajúce matka považuje to, že otec chodí pred mal. nahý a necháva si od nej vyberať spodné prádlo, ktoré si oblečie podľa toho, aké sa páči mal. Takéto správanie otca považuje matka za zvrátené.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ust. § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže nariadiť rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa.

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, s vyjadrením matky, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd po dôkladnom zvážení všetkých skutočností k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca. Súd má za to, že dôvody uvádzané otcom neodôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho vo zverení mal. do jeho osobnej starostlivosti. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa a zobral do úvahy najmä tvrdenia matky o tom, že otec má vážne problémy s ovládaním svojho hnevu a tvrdenia o tom, že fyzicky a psychicky týral matku a to aj pred mal. a o tom, že opakovane matku zastrašuje, sleduje a vyhráža sa jej. Matka bola dokonca z dôvodu nebezpečného správania sa odporcu a zo strachu z neho nútená podať na Obvodné oddelenie PZ V. „Oznámenie o nebezpečnom prenasledovaní zo strany manžela O.“. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko mal za to, že vydanie takéhoto predbežného opatrenia by nebolo v záujme mal., a naopak má za to, že jeho nariadenie by vzhľadom na agresívne a manipulačné správanie sa otca uvádzané matkou v jej vyjadrení mohlo veľmi nepriaznivo vplývať na riadny duševný, fyzický vývoj a psychiku maloletej. Tvrdenia matky uvádzané v jej vyjadrení k návrhu otca súd vezme do úvahy pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/79/2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).