

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207637
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814207637.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická č. 707/25, Trenčín, proti odporcovi: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. L. č. XX/XX, zastúpenej opatrovníkom D. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cífrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 487,57 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,42 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,42 eura od 11.05.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n a v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 247,06 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyňi zaplatenia 487,57 eura, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 85,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 487,57 eura od 23.04.2014 do zaplatenia a zaplatenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.10.2009 uzatvorila odporkyňa s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 700,- eur bankovým prevodom. Odporkyňa sa zaviazala v predmetnej zmluve uhradiť úver v 48 mesačných splátkach po 26,79 eura. Nakoľko odporkyňa nespĺcala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ jej dňa 26.04.2012 zaslal výzvu k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Po zosplatnení dlhu odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi nič. Z uvedených dôvodov navrhovateľ navrhol odporkyňu zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi 487,57 eura, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 85,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 487,57 eura od 23.04.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 29,- eur za zaplatený súdny poplatok.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 04.03.2015 č. k. 13C/176/2014-53 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 OSP, nakoľko sa odporkyňa zdržiava na neznámom mieste.

Oznámením zo dňa 16.05.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov č. 5, Prešov.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa vo veci vyjadril písomným podaním zo dňa 12.12.2014, v ktorom uviedol, že právny titul, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2009, bola uzavretá medzi odporkyňou a navrhovateľom a na jej základe navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 700,- eur, ktorý mala odporkyňa splatiť 48 mesačnými splátkami po 26,79 eura. Konečná výška úveru tak predstavovala sumu 1285,92 eura, hoci navrhovateľ v rozpore s touto skutočnosťou uviedol, že celková čiastka splatená spotrebiteľom predstavuje sumu 490,40 eura (700 + 490,40= 1190,40 eura). V danom prípade došlo nepochybne medzi navrhovateľom a odporkyňou uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (uvedená konkrétnym dátumom), výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že konečná splatnosť musí byť určená konkrétnym dátumom. V predmetnej úverovej zmluve však konkrétny dátum predstavujúci termín konečnej splatnosti uvedený nie. Mal za to, že cieľom zákonnej úpravy náležitostí, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať je, aby náležitosti uvedené v konkrétnych zmluvách o spotrebiteľských úveroch boli pre spotrebiteľa určité, prehľadné a zrozumiteľné. Zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky v celkovej výške 700,- eur, z ktorých odporkyňa navrhovateľovi doteraz vrátila 666,58 eura. Keďže sa predmetná úverová zmluva považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ z celkovej uplatnenej sumy uplatňuje sumu 539,64 eura bez právneho titulu. Mal za to, že navrhovateľ má platný právny titul iba na zaplatenie sumy 33,42 eura. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 08.04.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne, opatrovníčky odporkyne a vedľajšieho účastníka, v zmysle § 101 ods. 2 OSP, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa zúčastnil právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, výpisom navrhovateľa z OR, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2009, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.04.2012, podacím hárkom, splátkovým kalendárom odporkyne, oznámením VÚ o vstupe do konania zo dňa 16.05.2014, plnomocenstvom, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 12.12.2014, oznámením OR PZ Prievidza, lustráciou odporkyne v Registri obyvateľov, lustráciou odporkyne v Sociálnej poisťovni, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 29.01.2015, potvrdením o výpláte dôchodkových dávok zo dňa 30.01.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 04.03.2015 č. k. 13C/176/2014-53, emailom zo dňa 02.04.2015, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 02.04.2015 a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 26.10.2009 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni typ úveru 48MP2E vo výške 700,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach po 26,79 eura, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 33,2%, ročnej úrokovej sadzbe 28,66% a celkových nákladov spotrebiteľa 490,40 eura. Súčasťou uvedenej úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v ktorých sa v hlave 5 Podmienky splácania v § 1 dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splatiť poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a prípadne úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky, zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového

účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie, a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Podľa hlavy 7 § 3 uvedených úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a/ klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b/ klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c/ porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, z týchto úverových podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta. Podľa hlavy 7 § 6, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenom a,b,c § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úver nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Zo splátkového kalendára zmluvy, ktorý je pripojený k úverovej zmluve, mal súd preukázané, že odporkyňa zaplatila na splatenie predmetného úveru do dňa 26.04.2012 sumu 666,58 eura. Listom zo dňa 26.04.2012 navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej čiastky v sume 580,53 eura v lehote do 15 dní od odoslania predmetnej výzvy. Uvedená výzva bola zaslaná odporkyňi doporučené. Odporkyňa na výzvu nereagovala ani len čiastočnou úhradou.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpísania úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný čiastočne dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 26.10.2009 úverovú zmluvu, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporkyni podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva síce spĺňa náležitosti stanovené v § 4 ods. 1, 2 uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch, no podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa uvedený poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená konečná splatnosť úveru konkrétnym dátumom, ale len počtom mesiacov. Takéto označenie konečnej splatnosti nespĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti. Ďalej predmetná úverová zmluva obsahuje nesprávnu RPMN v neprospech spotrebiteľa. V zmluve je uvedená RPMN 33,2%, no súd na základe kontroly výpočtu RPMN (www.openiazoch.zoznam.sk resp. www.ekonomika.sme.sk) z údajov predmetnej úverovej zmluvy (výška úveru 700,- eur, mesačná splátka 26,79 eura, 48 mesačných splátok, celková suma splatená spotrebiteľom 1285,92 eura) zistil, že reálna RPMN je vo výške 39,61%. Ak bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN (33,2%), a táto je nižšia ako reálna RPMN predmetnej úverovej zmluvy (39,61%), je to v neprospech spotrebiteľa. No predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov z toho dôvodu, že neobsahuje konkrétny termín konečnej splatnosti, hoci tento údaj je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedenej úverovej zmluvy potom vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 700,- eur. Keďže odporkyňa na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje za vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatila do dňa 26.04.2012 sumu 666,58 eura, je povinná vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a splatenou sumou, t. j. celkom sumu 33,42 eura. Súd mal za to, že neboli splnené zákonné podmienky na priznanie inej sumy ako sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú navrhovateľ poskytol odporkyne vo forme úveru v sume 700,- eur a sumy, ktorú odporkyňa navrhovateľovi už zaplatila vo výške 666,58 eura, t. j. sumu 33,42 eura.

Vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní a v zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Pri omeškaní ide o objektívnu zodpovednosť dlžníka za stav omeškania. Keďže sa jedná o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom a teda vzťah občianskoprávny, treba na tento vzťah medzi účastníkmi konania použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, t. j. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31.01.2013. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v

uplatnenej výške 9% ročne z dlžnej sumy 33,42 eura odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie po zosplatnení úveru dňa 26.04.2012, t. j. od 11.05.2012 až do zaplatenia.

Keďže súd vyhovel návrhu navrhovateľa len v časti o zaplatenie 33,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,42 eura od 11.05.2012 do zaplatenia, vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 OSP tak, že odporkyni, ktorá mala vo veci čiastočný úspech a neúspech len v pomerne nepatrnej časti (6,85%) nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila, hoci jej nárok na náhradu trov konania vznikol.

Zároveň súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu podľa § 142 ods. 3 OSP, nakoľko odporkyňa bola čiastočne úspešná v konaní a neúspešná len v nepatrnej časti a vedľajší účastník na strane odporkyne riadne hájil práva odporkyne, keď vo veci dôvodne poukázal na nedostatky v podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, ktoré spôsobujú, že predmetná zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Súd navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 247,06 eura pričom vychádzal z hodnoty sporu v sume 487,57 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 01.03.2013

odmena 33,20 eura + režijný paušál 7,81 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 12.12.2014

odmena 33,20 eura + režijný paušál 8,04 eura,

3. účasť na pojednávaní dňa 08.04.2015

odmena 33,20 eura + režijný paušál 8,39 + náhrada za stratu času za 8 polhodín po 13,98 eura v sume 111,84 eura / 2 + cestovné v sume 65,93 eura / 2 (240 km x (7,0 l / 100 km x 1,31 eura/ l + 0,183 eura/ km) = 240 km x 0,2747 eura/ km = 65,93 eura),

t. j. odmenu 99,60 eura + režijný paušál 24,24 eura + náhradu za stratu času 55,92 eura + cestovné 32,96 eura, spolu v sume 212,72 eura. Keďže je právny zástupca vedľajšieho účastníka platcom DPH až od 16.04.2014 priznal súd právnenmu zástupcovi 20% DPH len zo sumy 171,71 eura (za úkony právnej služby po 16.04.2014) v sume 34,34 eura. Celkom predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 247,06 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.