

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13RO/328/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414215746
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414215746.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporkyňi: L. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX F. W., štátny občan SR, o zaplatenie 576,30 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd o d p o r podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky 13RO/328/2014-20 zo dňa 03.02.2015 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Platobný rozkazom 13RO/328/2014-20 zo dňa 03.02.2015 tunajší súd uložil povinnosť odporkyňi, aby navrhovateľovi zaplatila 576,30 Eur s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz bol odporkyňi doručený dňa 19.02.2015.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 04.03.2015 (podľa podacej pečiatky súdu podaného osobne na súde), odporkyňa proti hore uvedenému platobnému rozkazu podala odpor, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Podľa § 174 ods. 2, O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný za a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze a c) neoprávnenou osobou.

Proti platobnému rozkazu možno podať odpor, ktorý sa musí odôvodniť vo veci samej. Nedostatok tejto zákonnej náležitosti právna úprava neumožňuje napraviť postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 43. To znamená, že sudca, alebo poverený zamestnanec súdu v takomto prípade nemá povinnosť vyzvať účastníka, aby nesprávne alebo neúplné podanie v určenej lehote doplnil a poučiť ho o tom, ako má opravu vykonať.

Čo má obsahovať odôvodnenie odporu z uvedených ustanovení ani z iných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku priamo nevyplývajú. Zo zmyslu tohto opravného prostriedku však možno vyvodiť, že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi

priznanej peňažnej sumy a nestačí teda podať odpor s akýmkoľvek odôvodnením. K zrušeniu platobného rozkazu totiž môže dôjsť len v dôsledku včas podaného odporu s odôvodnením vo veci samej.

Odporkyňa uviedla že návrh súd zamietol dňa 2.12.2014 rozsudkom 6C/129/2014-76 . Inak vo svojom podaní pohľadávku navrhovateľa, ktorá tvorí predmet tohto konania nespochybňovala.

Vzhľadom na uvedené dôvody odporu, ktorým odporkyňa nenamietala a nespochybňovala platobným rozkazom priznanú sumu čo do dôvodu, alebo výšky, ho súd ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej v súlade s ustanovením § 174 ods.3 písm. b. O.s.p odmietol. Na následky takto podaného odporu bol odporca v platobnom rozkaze upozornený. Je treba uviesť, že konanie 6C/129/2014 vedené u tunajšieho súdu sa týkalo úverovej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 23.06.2006 č.3606145312. Toto konanie sa týka pohľadávky, vyplývajúcej z úverovej zmluvy č.3907067012 uzavretej dňa 21.07.2009.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.