

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/178/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112231858
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Ilčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112231858.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie o dovolaní navrhovateľa zo dňa 11.12.2014 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. novembra 2014, č.k. 6Co/438/2014-95, 6Co/439/2014, 6Co/440/2014, v časti, v ktorej Krajský súd v Bratislave potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave z 24. februára 2014, č.k. 25C/178/2012-42, z a s t a v u j e.

Odporcovi súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 27.09.2012 domáhal voči odporcovi zaplata náhrady škody v sume 740,77 EUR a nemajetkovej ujmy v sume 148,15 EUR spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava I podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Okresný súd Bratislava I rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 24.02.2014, č.k. 25C 178/2012-42, tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľ podal proti tomuto rozsudku odvolanie.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 10.11.2014, č.k. 6Co/438/2014-95, 6Co/439/2014, 6Co/440/2014, prvým výrokom potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave z 24. februára 2014, č.k. 25C/178/2012-42. Voči uvedenému rozsudku odvolacieho súdu potvrdzujúcemu zamietnutie žaloby podal navrhovateľ dňa 16.12.2014 dovolanie.

Vzhľadom na to, že podaním mimoriadneho opravného prostriedku vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie v zmysle § 2 ods. 4 veta prvá v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a navrhovateľ súdny poplatok za dovolanie nezaplatil súčasne s jeho podaním, konajúci súd vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 17.02.2015, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie v sume 40,- EUR podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s § 6 ods. 2 tretia veta citovaného zákona, s poučením, že ak súdny poplatok nebude v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

Výzva na zaplataenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 24.02.2015.

Navrhovateľ súdny poplatok za podané dovolanie v sume 40,- EUR v súdom stanovenej lehote, ani do dňa vydania tohto uznesenia neuhradil.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za dovolanie nezaplatil, a to ani na základe výzvy súdu zo dňa 17.02.2015, ktorá bola doručená jeho právnomu zástupcovi dňa 24.02.2015 v súdom určenej lehote, ktorá mu uplynula dňa 07.03.2015, a ani do dňa vydania tohto uznesenia, hoci bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený, súd dovolacie konanie v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď mal za to, že nezaplatením súdneho poplatku za dovolanie navrhovateľ zavinil procesne zastavenie dovolacieho konania a v konaní nebolo preukázané, že k zastaveniu dovolacieho konania došlo pre správanie sa odporcu po podaní dovolania. Navrhovateľovi tým, že zavinil zastavenie dovolacieho konania, vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania vzniknuté odporcovi. Vzhľadom na to, že z obsahu spisu nevyplýva, že by odporcovi nejaké trovy v konaní o dovolaní vznikli, súd odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave dňa 08.04.2015
sudkyňa

JUDr. Zita Ilčíková

Za správnosť vyhotovenia:
Lucia Kujanová