

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/315/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211111
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, zast. právnym zástupcom JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom AK Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 50,27 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,27 Eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,87 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,45 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,95 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, ako i sumu 16,50 Eur titulom trov konania, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je ďalej p o v i n n ý zaplatiť sumu 29,99 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet jeho právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, taktiež v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,27 Eur s príslušenstvom titulom nároku na zaplatenie poskytnutých služieb právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Q.. a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur. Pred začatím prvého pojednávania navrhovateľ zobrať v časti zmluvnej pokuty návrh späť a predmetom konania zostala suma poskytnutých služieb v celkovej výške 50,27 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, vedľajší účastník, právny zástupca vedľajšieho účastníka, ako i odporca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané, právny zástupca navrhovateľa písomne ospravedlnil svoju neúčast'. Súd postupoval v zmysle § 101 ods.2, O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/315/2014 tun.súdu, najmä prečítaním návrhu, prečítaním predložených faktúr, zmluvy o poskytovaní služby F.1 a odovzdávacieho protokolu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženého písomného vyhotovenia zmlúv o poskytovaní služby F. súd zistil, že predmetom zmluvy je poskytnutie zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi služby elektronickej komunikácie. Odporca sa v zmluve zaviazal uhrádzať pravidelné poplatky.

Z faktúr za zúčtovacie obdobie 01. 07. 2011 - 31. 07. 2011 splatnou dňa 17. 08. 2011, vyplýva, že bola odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná suma 14,87 Eur, za zúčtovacie obdobie 01. 08. 2011 - 31. 08. 2011 splatnou dňa 17. 09. 2011, vyplýva, že bola odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná suma 19,45 Eur, za zúčtovacie obdobie 01. 09. 2011 - 30. 09. 2011 splatnou dňa 17. 10. 2011, vyplýva, že bola odporcovi zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná suma 15,95 Eur.

Zo zmluvy o postúpení uzavretej medzi navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou Q. súd zistil, že jej predmetom bolo okrem iných aj postúpenie pohľadávky vo výške 469,17 Eur, z tejto obchodnej spoločnosti na navrhovateľa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Po preskúmaní uzavretých zmlúv a pripojených písomných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Na základe predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporcovi vznikol dlh na cene jej poskytnutých služieb (mesačné poplatky) celkovo v sume 50,27 Eur (faktúry znejúce na sumy: 14,87 Eur splatná dňa 17. 08. 2011, 19,45 Eur splatná dňa 17. 09. 2011 a 15,95 Eur splatná dňa 17.10.2011).

Súd uložil odporcovi uhradiť sumu 50,27 Eur predstavujúcu neuhradené služby elektronickej komunikačnej siete, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi.

Pretože odporca svoje záväzky neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania. Z tohto dôvodu bol odporca v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania a to zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur. Čo sa týka trov právneho zastúpenia navrhovateľa, právnemu zástupcovi navrhovateľa by prináležala náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur (za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur, prevzatie vecí a napísanie návrhu, 2 x režijný paušál), všetko zvýšené o 20 % DPH, avšak súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia len vo výške jednej polovice, s poukazom na ustanovenie § 150 ods.2 O.s.p., keďže v danom prípade ide o drobný spor a trovy vyúčtované právnym zástupcom navrhovateľa sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 205 a 205a/ O.s.p.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O.s.p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.